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В судебной практике встречаются случаи, когда между понятием стороны и третьего лица ставится знак равенства.

Например, Федеральный арбитражный суд Уральского округа рассмотрел в судебном заседании кассационные жалобы А.О.Н., К.С.А. на решение Арбитражного суда Свердловской области от 17.10.2008 по делу N А60-12926/2008-С4 <1> и Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.12.2008 по тому же делу. Лица, участвующие в деле, о времени и месте судебного разбирательства извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Федерального арбитражного суда Уральского округа. В судебном заседании приняли участие: представитель открытого акционерного общества "Межрегиональная распределительная сетевая компания Урала" (далее - общество "МРСК Урала") - К.А.Г. (доверенность от 11.08.2008); А.О.Н., адвокат (регистрационный N 66/44); представитель А.О.Н. - Л.Л.П. (доверенность от 25.07.2008). Фонд "Развитие" обратился в Арбитражный суд Свердловской области с иском к обществу "МРСК Урала" о признании недействительным дополнительного соглашения от 10.12.2007 к агентскому договору от 07.02.2007 N 105, заключенному между открытым акционерным обществом "Челябэнерго" (далее - общество "Челябэнерго") и А.О.Н. (с учетом уточнения истцом основания исковых требований в соответствии со ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Определениями суда от 25.08.2008 и 15.09.2008 к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены А.О.Н., К.С.А., Б.И.В.

--------------------------------

<1> Решение Арбитражного суда Свердловской области от 17.10.2008 по делу N А60-12926/2008-С4.

Решением суда от 17.10.2008 иск удовлетворен. Признано недействительным дополнительное соглашение от 10.12.2007 к агентскому договору от 07.02.2007 N 105, заключенному между обществом "Челябэнерго" и А.О.Н.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.12.2008 (судьи П.Г.Л., К.М.С., Н.В.А.) решение суда оставлено без изменения. В жалобе, поданной в Федеральный арбитражный суд Уральского округа, А.О.Н. просит судебные акты отменить, в удовлетворении иска отказать, ссылаясь на неправильное применение судом ст. 183, 185 Гражданского кодекса Российской Федерации. Кроме того, заявитель считает, что истец должен доказать наличие у него правового интереса в оспаривании сделки. В жалобе, поданной в Федеральный арбитражный суд Уральского округа, К.С.А. просит решение суда и Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда отменить, ссылаясь на то, что судом первой инстанции незаконно А.О.Н. привлечен к участию в деле в качестве третьего лица, а не стороны по делу. Заявитель полагает, что поскольку фонд "Развитие" не являлся акционером общества "МРСК Урала" на момент совершения сделки, то его нельзя считать заинтересованным лицом и у него отсутствует материальное право на предъявление требований по поводу совершенной сделки. Кроме того, К.С.А. считает, что факт последующего прямого одобрения сделки представляемым лицом - обществом "Челябэнерго" полностью доказан. Как следует из материалов дела, Фонд "Развитие", являясь акционером общества "МРСК Урала", обратился с исковыми требованиями на основании ст. 168, 183 Гражданского кодекса Российской Федерации о признании недействительным дополнительного соглашения от 10.12.2007 к агентскому договору от 07.02.2007 N 105, заключенному между открытым акционерным обществом "Челябэнерго" и А.О.Н. Судами первой и апелляционной инстанций исковые требования удовлетворены, дополнительное соглашение от 10.12.2007 к агентскому договору от 07.02.2007 N 105 признано недействительным. Между тем судами не учтено, что дополнительное соглашение к агентскому договору N 105 от 07.02.2007 подписано обществом "Челябэнерго" и адвокатом А.О.Н.

**А.О.Н. Определением суда от 25.08.2008 привлечен к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора. Следовательно, судом разрешен спор о правах и обязанностях А.О.Н., который в качестве ответчика к участию в деле не привлекался, а участвовал в нем в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора. В силу** **ст. 44****,** **47** **Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решение по исковым требованиям может быть принято лишь против ответчиков по делу. С учетом изложенного решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции нельзя признать законными, в связи с чем оспариваемые судебные акты подлежат отмене, дело - направлению на новое рассмотрение.** При новом рассмотрении суду следует принять меры к устранению указанного нарушения закона и рассмотреть спор в соответствии с нормами материального и процессуального права.

В этой связи хотелось бы остановиться сначала на вопросе о **соотношении понятий стороны и третьих лиц в гражданском судопроизводстве, т.е. тождественны ли данные понятия**?

В порядке гражданского судопроизводства рассматриваются споры о праве и охраняемом законом интересе. Участники спора, разрешаемого судом, занимают в процессе по гражданскому делу положение стороны. Исходя из этого, возможно дать следующее определение сторон: стороны в гражданском процессе - это лица, спор которых о субъективном праве или охраняемом законом личном интересе суд должен разрешить. В данном определении имеются в виду субъекты предполагаемого либо действительного спорного материального правоотношения или охраняемого законом интереса, являющегося предметом судебной защиты. Как известно, сторонами в гражданском процессе являются истец и ответчик. Истец - это лицо, субъективное право или охраняемый законом интерес которого подлежит судебной защите. Ответчик - это лицо, которое привлекается к ответу по заявленному требованию.

Но то понятие сторон, которое было выше нами указано, воспринималось в науке и в практике гражданского процессуального права неоднозначно. Обратимся, например, к судебной практике советского периода. Гражданской кассационной коллегией Верховного Суда РСФСР в инструктивном письме N 1 отмечено, что **вступление третьих лиц в процесс на сторону истца или ответчика не создает для третьих лиц положения стороны в процессе**, ибо ни в их пользу, ни с них в данном процессе не может последовать взыскание и сводится к пособничеству в процессе истцу или ответчику, смотря по тому, на чью сторону они вступают или привлекаются <2>. Определение сторон, предложенное еще в 1970 г. М.С. Шакарян в работе "Субъекты советского гражданского процессуального права", было подвергнуто критике А.А. Мельниковым, полагающим, что оно не содержит ни одного признака, присущего только сторонам. "Спор о праве, - пишет А.А. Мельников, - таким признаком служить не может, так как он характеризует не только стороны, но и третьих лиц, заявляющих самостоятельные требования на предмет спора" <3>. Таким образом, А.А. Мельников отождествляет третье лицо по признаку наличия спора о праве с понятием стороны как субъектов гражданского процесса. Однако, как указывала М.С. Шакарян в своей аргументации, А.А. Мельников не учитывает, что третье лицо, заявляющее самостоятельные требования на предмет спора, пользуется всеми правами и несет обязанности истца, и, следовательно, ему должны быть присущи основные признаки стороны <4>. Но если присущи основные признаки стороны, то не приведет ли данное положение к отождествлению, например, истца и третьего лица с самостоятельными требованиями? Ведь существовала позиция у М.А. Викут и А.А. Добровольского, что третье лицо с самостоятельным исковым требованием следует называть истцом исходя из его процессуального положения <5>. Более того, А.А. Добровольский приходил к выводу о том, что самостоятельного вида третьих лиц не существует и их следует именовать не третьими лицами, а сторонами <6>. В современной юридической литературе М.А. Рожкова считает, что третье лицо, заявляющее самостоятельные требования относительно предмета спора, - полноправная сторона арбитражного процесса, обладающая всей совокупностью прав и обязанностей истца. Свое мнение она подтверждает простым примером. "Предположим, организация, установив, что принадлежащим ей имуществом завладело иное лицо, которое не имеет на то правовых оснований, предъявляет виндикационный иск (иск не владеющего вещью собственника или иного титульного владельца к незаконно владеющему ею несобственнику). В процессе разбирательства спора в дело вступает третье лицо, подтверждающее, что спорное имущество принадлежит ему, и также заявляющее иск об истребовании того же имущества из чужого незаконного владения (из владения ответчика). Таким образом, два лица, самостоятельно претендующие на один объект спора, предъявляют требования к одному ответчику. Оба эти требования арбитражный суд должен рассмотреть и по каждому из них вынести самостоятельное решение. **Следовательно, статус третьего лица, заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, - статус третьей стороны в споре" <7>.**

--------------------------------
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Такая же позиция складывается и в судебной практике: "...практически можно сказать, что третье лицо, заявляющее самостоятельные требования относительно предмета спора, - это опоздавший истец: подай такое третье лицо исковое заявление первым, оно бы и выступало истцом по делу". Только стороны вправе распоряжаться предметом спора: истец вправе до принятия судебного акта, которым заканчивается дело по существу, изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований, а также в любой судебной инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела в этой инстанции, отказаться от иска полностью или частично, стороны могут закончить дело мировым соглашением.

В этой связи, чтобы ответить на ранее поставленный вопрос, необходимо обратиться к отличительным признакам третьего лица с самостоятельными требованиями, которые не дают права отождествления его с истцом. Ведь не случайно в современной юридической литературе отмечается, что единственным различием между истцом и третьим лицом, заявляющим самостоятельные требования, является вступление в процесс <8>.

--------------------------------

<8> Рожкова М.А. Мировое соглашение в арбитражном суде: проблемы теории и практики. М., 2004. С. 202 - 203.

Также, по мнению Л. Грось, "третьи лица, заявляющие самостоятельные требования на предмет спора, - лица, считающие себя, а не истца субъектом права требования (в целом или в части) к ответчику. Ответчиками по иску третьего лица, как правило, являются первоначальный истец и ответчик. Если удовлетворяется требование третьего лица, то тем самым признается отсутствие (полностью или частично) права требования у первоначального истца" <9>. Отсюда возникает **самостоятельный интерес** третьих лиц, который по праву возможно считать вторым отличительным признаком третьего лица. Профессор Р.Е. Гукасян считал, что интересы первоначального истца и третьего лица, заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, взаимно исключают друг друга, хотя, по существу, третье лицо занимает положение истца <10>.

--------------------------------

<9> Грось Л. О третьих лицах в гражданском и арбитражном процессе // Хозяйство и право. 1999. N 12. С. 113.

<10> Гукасян Р. Проблема интереса в советском гражданском процессуальном праве. Саратов, 1970. С. 53.

Как видно из вышеуказанных обстоятельств, третье лицо, заявляющее самостоятельные требования относительно предмета спора, обладает такими же процессуальными правами и обязанностями истца, но все признаки стороны как третьего лица с самостоятельными требованиями и истца нетождественны. Следовательно, определение истца и третьих лиц, заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, также неравнозначно. Вышеуказанные отличительные признаки третьей стороны, заявляющей самостоятельные требования относительно предмета спора как вступление в процесс и собственный интерес, тем самым предполагают, что статус третьего лица, заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, - это статус третьего лица в споре, а не третьей стороны в споре. **Именно понятие третьего лица в споре более определенно раскрывает специфику третьего лица с учетом его отличительных признаков.**