Документ предоставлен [КонсультантПлюс](http://www.consultant.ru)

**ОСНОВНЫЕ ПУТИ ОПТИМИЗАЦИИ РОССИЙСКОГО УГОЛОВНОГО**

**ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ОБ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ПРЕСТУПЛЕНИЯ В СФЕРЕ**

**ОРГАНИЗАЦИИ И ПРОВЕДЕНИЯ ПУБЛИЧНЫХ МАССОВЫХ МЕРОПРИЯТИЙ**

**К.Г. ВДОВИЧЕНКО**

Вдовиченко Ксения Геннадьевна, аспирант кафедры уголовного права Кубанского государственного аграрного университета.

В статье рассматриваются уголовно-правовые меры противодействия преступлениям в сфере организации и проведения публичных массовых мероприятий. Формулируются предложения по совершенствованию российского уголовного законодательства об ответственности за данные преступления.

Ключевые слова: преступление, уголовная ответственность, уголовное законодательство, квалификация преступлений, публичные массовые мероприятия, свобода собраний, беспорядки.

Fundamental ways of optimization of Russian criminal legislation on responsibility for crimes in the sphere of organization and conduct of public mass events

K.G. Vdovichenko

Vdovichenko Kseniya Gennadievna, post-graduate of a Chair of Criminal Law of the Kuban State Agrarian University.

This article discusses the criminal law measures counteraction to crimes in organizing and holding public events. Suggestions on the improvement of Russian criminal law on liability for these crimes.

Key words: crime, criminal liability, criminal legislation, qualification of crimes, public mass meetings, freedom of assembly, riots.

Результаты проведенного нами исследования позволяют утверждать, что на сегодняшний день не исчерпан потенциал повышения эффективности российского уголовного законодательства об ответственности за преступления в сфере организации и проведения публичных массовых мероприятий. К числу указанных положений относятся прежде всего ст. 149 и 212 УК РФ. Следует отметить, что в теории уголовного права предлагаются меры по совершенствованию законодательных конструкций исследуемых составов преступлений. Так, И.Г. Мачковский приходит к выводу, что ст. 149 УК РФ должна быть изложена в следующей редакции:

"Статья 149. Воспрепятствование организации или проведению собрания, митинга, демонстрации, шествия, пикетирования или участию в них

Незаконное воспрепятствование организации или проведению собрания, митинга, демонстрации, шествия, пикетирования или участию в них либо принуждение к участию в них, если эти деяния совершены с применением насилия или с угрозой его применения, либо группой лиц, либо с использованием служебного положения - наказываются ..." <1>.

--------------------------------

<1> Мачковский И.Г. Преступления против конституционных прав человека и гражданина: проблемы теории и практики правового регулирования: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2005. С. 302.

Прежде всего необходимо отметить предложение автора о включении в текст диспозиции ст. 149 УК РФ прямого указания о наказуемости воспрепятствования организации публичного массового мероприятия.

Результаты проведенного нами исследования позволяют обозначить ряд аргументов, обосновывающих целесообразность такого изменения. Во-первых, существующая редакция анализируемой нормы уголовного закона ввиду отсутствия признаков воспрепятствования организации содержит почву для противоречивого толкования. Как выше нами отмечалось, в уголовно-правовой науке по вопросу о возможности квалификации незаконного воспрепятствования организации публичного массового мероприятия по ст. 149 УК РФ высказываются различные точки зрения. При этом нами обоснована такая возможность. Однако внедрение в уголовный закон данных изменений позволило бы нивелировать предпосылки для разночтений в толковании предписаний ст. 149 УК РФ.

Во-вторых, "родственное" административное правонарушение, предусмотренное ст. 5.38 КоАП РФ, содержит указание о наказуемости воспрепятствования не только проведению, но и организации публичного массового мероприятия. Включение в ст. 149 УК РФ прямой ссылки об уголовной наказуемости рассматриваемых действий позволит гармонизировать положения уголовного и административного законодательства в этой части.

В-третьих, исследование зарубежного опыта уголовно-правового противодействия воспрепятствованию проведению публичных массовых мероприятий свидетельствует о необходимости наличия прямых оснований возникновения уголовной ответственности за незаконное воспрепятствование организации публичного массового мероприятия.

В-четвертых, целесообразность прямой криминализации незаконного воспрепятствования организации публичного массового мероприятия подтверждается соответствующими социально-криминологическими основаниями. Дело в том, что в современных условиях "оптимальным" средством для недопущения проведения собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования является в первую очередь именно срыв таких мероприятий на стадии их организации. При этом нередко данные деяния характеризуются повышенной общественной опасностью, грубо попирают важнейшие права человека, гарантированные Конституцией РФ и международным правом.

Таким образом, считаем доказанным необходимость включения в ст. 149 УК РФ прямого указания о наказуемости незаконного воспрепятствования организации собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования. Данное предложение считают обоснованным 67% респондентов, опрошенных в ходе проведенного нами исследования.

Что касается предложения И.Г. Мачковского о целесообразности нормативного закрепления в качестве альтернативного конструктивного признака состава преступления, предусмотренного ст. 149 УК РФ, группового способа его совершения, то, на наш взгляд, оно является дискуссионным. Представляется, что такое предложение является преждевременным. Результаты проведенного нами исследования позволяют утверждать, что включение в качестве альтернативного конструктивного признака незаконного воспрепятствования проведению публичного массового мероприятия его совершение групповым способом является недостаточно обоснованным. Полагаем, что отсутствие насилия, угроз его применения либо использования должностным лицом своего служебного положения существенно снижает уровень общественной опасности такого деяния. При этом групповой способ его совершения не компенсирует это снижение.

В юридической литературе высказано предложение о необходимости дифференциации уголовной ответственности за воспрепятствование проведению собрания, митинга, демонстрации, шествия, пикетирования или участию в них. Так, по мнению А.В. Серебренниковой, необходимо "в ч. 1 установить уголовную ответственность за незаконное воспрепятствование проведению указанных публичных мероприятий и участию в них, если данные действия были совершены с применением насилия или с угрозой его применения, а в ч. 2 установить уголовную ответственность за незаконное воспрепятствование проведению указанных публичных мероприятий и участию в них, если данные действия были совершены должностным лицом с использованием своего служебного положения" <2>.

--------------------------------

<2> Серебренникова А.В. Уголовно-правовое обеспечение конституционных прав и свобод человека и гражданина по законодательству Российской Федерации и Германии: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2008. С. 337.

На наш взгляд, актуальная потребность для такового видоизменения конструкции ст. 149 УК РФ отсутствует. Ввиду крайне незначительной распространенности такого преступления разделение ответственности по обозначенному принципу вряд ли необходимо. Кроме того, и что не менее важно, при реализации указанного предложения под сомнение будет поставлено наличие существенного перепада в уровне общественной опасности деяний, предусмотренных в первой и второй части данной статьи <3>.

--------------------------------

<3> См.: Кругликов Л.Л., Васильевский А.В. Дифференциация ответственности в уголовном праве. СПб.: Издательство "Юридический центр Пресс", 2002. С. 182.

В ходе проведенного исследования нами обращено внимание на некорректное наименование ст. 149 УК РФ "Воспрепятствование проведению собрания, митинга, демонстрации, шествия, пикетирования или участию в них". Дело в том, что действующее российское законодательство предусматривает основания для недопущения проведения обозначенных публичных массовых мероприятий. При этом в тексте диспозиции ст. 149 УК РФ вполне оправданно имеется указание на незаконность воспрепятствования. Представляется, что в целях более ясного изложения уголовно-правовых предписаний было бы закономерным включить в название ст. 149 УК РФ признак незаконности воспрепятствования.

В итоге нами предлагается изложить ст. 149 УК РФ в следующей редакции:

"Статья 149. Незаконное воспрепятствование организации и проведению собрания, митинга, демонстрации, шествия, пикетирования или участию в них

Незаконное воспрепятствование организации или проведению собрания, митинга, демонстрации, шествия, пикетирования или участию в них либо принуждение к участию в них, если эти деяния совершены должностным лицом с использованием своего служебного положения либо с применением насилия или с угрозой его применения, -

наказываются ...".

В ходе проведенного нами исследования выявлены предпосылки и для оптимизации уголовно-правового запрета массовых беспорядков. В теории уголовного права этим вопросам уделяется определенное внимание. Так, по утверждению А.В. Новикова, существует необходимость изменения формулировки диспозиции ч. 1 ст. 212 УК РФ. По его мнению, она должна быть изложена следующим образом: "Организация массовых беспорядков, сопровождавшихся насилием, применением огнестрельного оружия, взрывчатых веществ или взрывных устройств, оказанием вооруженного сопротивления представителю власти, а также уничтожением или повреждением имущества путем погрома, поджога или другим способом" <4>. Тем самым автор предлагает закрепить погромы, поджоги в качестве способов уничтожения или повреждения имущества при массовых беспорядках.

--------------------------------

<4> Новиков А.В. Преступления против общественного порядка, сопряженные с посягательством на собственность: дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2009. С. 11.

Анализ предложенной формулировки позволяет высказать некоторые возражения по существу. Дело в том, что автор абсолютно прав в обозначении погромов и поджогов в качестве способов уничтожения или повреждения имущества. Вместе с тем возникает закономерный вопрос о целесообразности изложения в ч. 1 ст. 212 УК РФ возможных способов уничтожения или повреждения имущества. Тем более что А.В. Новиков считает необходимым оставить такой перечень открытым.

По нашему мнению, было бы более логичным не указывать на способы уничтожения или повреждения имущества, поскольку они в данном случае не влияют на квалификацию содеянного. Отсутствие такой расшифровки послужит цели лаконичного изложения предписаний уголовного закона. С данным выводом согласились 60% опрошенных нами практикующих юристов.

По мнению А.М. Багмет, "признаком массовых беспорядков должно быть любое сопротивление лицам, их пресекающим. То есть сопротивление этим лицам может выражаться не только в применении или использовании в отношении них любого оружия (огнестрельного, холодного, в том числе метательного, пневматического и газового), взрывчатых веществ, взрывных и поджигающих устройств, а также предметов, используемых в качестве оружия, но и в любом физическом воздействии (нанесение ударов руками и ногами, толкание, срывание погон или знаков отличия, вырывание оружия или спецсредств и т.п.)". <5>.

--------------------------------

<5> Багмет А.М. К вопросу о вооруженном сопротивлении представителям власти участников массовых беспорядков // Вестник Воронежского института МВД России. 2012. N 2. С. 106.

Результаты проведенного нами исследования также подтверждают необходимость проведения предложенных автором корректировок. Это обосновывается рядом факторов. Прежде всего верно утверждение о том, что применение предметов, используемых в качестве оружия, в ходе сопротивления лишь незначительно может уступать в уровне общественной опасности вооруженному сопротивлению. В ходе массовых беспорядков действия толпы, даже невооруженной, таят в себе серьезную угрозу для представителей власти, пытающихся пресечь беспорядки. Думается, что в современных условиях криминализация массовых беспорядков при оказании любого сопротивления представителям власти является вполне оправданной.

Стоит отметить, что в норме об ответственности за хулиганство, которое имеет определенно схожие с массовыми беспорядками характеристики, в качестве квалифицирующего признака закреплено именно любое сопротивление представителю власти. Полагаем, что такой подход может быть успешно распространен и на состав массовых беспорядков.

В продолжение рассмотрения вопросов об уголовно-правовом значении признаков сопротивления представителю власти в ходе массовых беспорядков А.М. Багмет приходит к выводу, что признаком данного состава преступления должно быть сопротивление не только представителям власти, но и иным лицам, пресекающим беспорядки <6>.

--------------------------------

<6> Багмет А.М. Там же. С. 107.

Опять же такой подход реализован в составе хулиганства. По этому поводу имеется и толкование Пленума Верховного суда РФ, в котором отмечается, что к лицам, исполняющим обязанности по охране общественного порядка, следует относить военнослужащих, лиц, осуществляющих частную детективную и охранную деятельность, привлекаемых к охране общественной безопасности и общественного порядка, должностных лиц органов местного самоуправления, которые по специальному полномочию органа местного самоуправления осуществляют функции по охране общественного порядка. Под иными лицами, пресекающими нарушение общественного порядка, понимаются лица, хотя и не наделенные какими-либо полномочиями, однако участвующие в пресекательных действиях по собственной инициативе <7>.

--------------------------------

<7> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15 ноября 2007 г. N 45 "О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений" // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2008. N 1.

Вместе с тем стоит учитывать специфику преступления, предусмотренного ст. 212 УК РФ. В этой норме под уголовно-правовой запрет поставлены действия, связанные с проведением публичного массового мероприятия, что непосредственно связано с конституционным правом граждан на свободу собрания. Как выше нами отмечалось, зачастую в массовые беспорядки перерастают изначально законные публичные массовые мероприятия. В этой связи мы считаем, что юридическое значение для состава массовых беспорядков должно иметь сопротивление лишь представителям власти. Сопротивление иным лицам не обладает теми же свойствами, как это предусмотрено в составе хулиганства.

А.М. Багмет и В.В. Бычков предлагают дополнить диспозицию ч. 1 ст. 212 УК РФ признаком "блокирование транспортных коммуникаций" <8>. Стоит отметить, что массовые беспорядки действительно иногда сопровождаются блокированием транспортных коммуникаций. Вместе с тем реализация такого предложения неизбежно породит вопрос о применении в таких случаях ст. 267 УК РФ (Приведение в негодность транспортных средств или путей сообщения), где в ч. 1 предусматривается ответственность, в том числе за блокирование транспортных коммуникаций, если это деяние повлекло по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека либо причинение крупного ущерба.

--------------------------------

<8> Багмет А.М., Бычков В.В. Уголовно-правовая характеристика массовых беспорядков: монография. М.: Проспект, 2009. С. 64.

Думается, что при включении указанного признака в ч. 1 ст. 212 УК РФ будет искусственно создана конкуренция уголовно-правовых норм. В этой связи считаем такое предложение излишним.

В ходе проведенного исследования нами обращено внимание на законодательный подход к закреплению способов совершения массовых беспорядков. В действующем виде они изложены в тексте диспозиции ч. 1 ст. 212 УК РФ так: "... сопровождавшихся насилием, погромами, поджогами, уничтожением имущества, применением огнестрельного оружия, взрывчатых веществ или взрывных устройств, а также оказанием вооруженного сопротивления представителю власти". Буквальное толкование данной формулировки означает, что для наличия состава массовых беспорядков требуется установить все перечисленные способы, поскольку не используется разделительный союз. В то же время по смыслу рассматриваемого общественно опасного деяния для наличия состава данного преступления достаточно применения хотя бы одного из способов, перечисленных в ст. 212 УК РФ. В противном случае, например, массовые беспорядки, сопровождавшиеся насилием, погромами, уничтожением имущества, применением огнестрельного оружия, взрывчатых веществ или взрывных устройств, а также оказанием вооруженного сопротивления представителю власти, но при отсутствии поджогов, не образовывали бы состав преступления, предусмотренный ст. 212 УК РФ.

На основании изложенного считаем необходимым в целях исключения возможного произвольного толкования данных положений уголовного закона в тексте диспозиции ч. 1 ст. 212 УК РФ вместо слов "а также" использовать слово "либо".

Таким образом, нами предлагается следующая редакция ч. 1 ст. 212 УК РФ: "Организация массовых беспорядков, сопровождавшихся насилием, уничтожением или повреждением имущества, применением огнестрельного оружия, взрывчатых веществ или взрывных устройств либо оказанием сопротивления представителю власти, -

наказывается ...".

Еще одним вопросом, решение которого представляется целесообразным в рамках исследования уголовно-правовых аспектов противодействия преступлениям в сфере организации и проведения публичных массовых мероприятий, является обоснованность криминализации нарушения порядка организации и проведения публичного массового мероприятия. Такой опыт является довольно распространенным в уголовном праве зарубежных государств (УК Республики Болгария, УК Республики Таджикистан, УК Латвийской Республики, УК Республики Казахстан, УК Эстонской Республики, УК КНР). А во многих европейских государствах преступлением признается любое незаконное скопление людей.

На наш взгляд, подобный уголовно-правовой запрет имеет под собой достаточно весомое социально-криминологическое обоснование. Существующая система уголовно-правовых предписаний РФ в сфере организации и проведения публичных массовых мероприятий представляется не вполне сбалансированной. Уголовную ответственность влечет незаконное воспрепятствование проведению таких мероприятий и крайняя форма общественно опасного поведения в ходе публичных массовых мероприятий.

Вместе с тем уголовно-правовой запрет на нарушение порядка организации и проведения публичных массовых мероприятий выступает предпосылкой для двойного превентивного воздействия. Во-первых, наличие данного запрета будет способствовать предотвращению любых незаконных массовых мероприятий. Во-вторых, установление уголовной ответственности за нарушение порядка организации и проведения публичных массовых мероприятий одновременно будет оказывать положительное влияние на предупреждение таких общественно опасных деяний, как массовые беспорядки.

Следует подчеркнуть весомую роль подобного уголовно-правового запрета. Учитывая специфику массовых беспорядков, которая выражается в том числе в неуправляемости толпы, коллективной агрессивности, вполне очевидно, что эффективнее предупредить такого рода нарушения общественного порядка в самом их начале. И это предупреждение представляется обоснованным в числе прочего и с помощью уголовно-правового запрета нарушения порядка организации и проведения публичных массовых мероприятий.

Необходимо отметить, что данная норма криминализует факты нарушения порядка организации и проведения не только собраний, митингов, демонстраций, шествий и пикетирований, но и иных массовых скоплений людей, связанных с различными спортивными, зрелищными и тому подобными мероприятиями.

В качестве образца предлагаемой уголовно-правовой нормы может быть использована ст. 226 УК Латвийской Республики.

На основании изложенного нами предлагается включение в УК РФ нормы следующего содержания:

"Статья 212. Нарушение порядка организации и проведения публичных массовых мероприятий

Нарушение предусмотренного законодательством Российской Федерации порядка организации или проведения собрания, митинга, демонстрации, шествия, пикетирования или других публичных массовых мероприятий, повлекшее тяжкие последствия, -

наказывается ...".
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