

УДК 947.073:342.7

О.Г. Елисева

ПРАВОВЫЕ ДОКУМЕНТЫ ДЕКАБРИСТОВ КАК ИСТОЧНИК ПО ЮРИДИЧЕСКОМУ ОФОРМЛЕНИЮ РОССИЙСКОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА

Рассматриваются правовые документы декабристов. Анализируются предложения декабристов в области развития российского предпринимательства.

Ключевые слова: декабристы, исторические источники.

Необходимость проведения экономических реформ в России, отрицательное отношение к крепостному праву и самодержавию являлись важнейшими мотивами объединения будущих декабристов в тайные общества. Их труды содержат глубокие исследования в экономической, политической, социальной сферах и предлагают пути преобразования государства, в том числе и развития российского предпринимательства.

Основными источниками данной работы являются программные документы декабристов: «Конституция» Н. Муравьева, «Русская правда» П.И. Пестеля, а также проекты Н. Тургенева, М.Н. Новикова и М.А. Дмитриева-Мамонова. Проекты реформ декабристов проанализированы в трудах Н.М. Дружинина [1], С.М. Файерштейна [2], М.В. Нечкиной [3], О.В. Орлика [4], Ю.М. Лотмана [5], О.И. Киянской [6].

Цель работы – рассмотрение методов, предлагаемых декабристами для развития предпринимательства в России.

Необходимым условием развития государственной экономики являлась отмена крепостного права. Предшественник декабристов, организатор одного из первых в России тайных обществ, Ордена русских рыцарей, М.А. Дмитриев-Мамонов писал в своей программе о необходимости отмены крепостного права, хотя частная собственность на землю, согласно его проекту, сохранялась. Предполагалась также либерализация экономической жизни: учреждение ряда крупных частных торговых предприятий, отмена государственной монополии на водку и соль [5. С. 307]. В общество также входил М.Н. Новиков, который считал, что развитие экономики страны всецело зависит от положения крестьян. В записке «О земледелии и мануфактурах в России» М.Н. Новиков предлагал в принятии решения об освобождении крестьян опираться не на дворян, а на законы экономики [7].

Декабристы в своих проектах предлагали ряд мер для развития экономики Российской империи. Основная проблема, на которую обращали внимание все декабристы, – необходимость отмены крепостного права. Н. Муравьев и Н. Тургенев стояли в данном вопросе на близких позициях. Н. Муравьев, разрабатывая свой вариант освобождения крестьян, стремился обеспечить развитие аграрно-капиталистических отношений. При этом он последователен в отношении тех крестьян, которые не принадлежат землевладельческому дворянству. По мнению Н.М. Дружинина, Н. Муравьев в первом про-

екте «Конституции» переходит на компромиссную и промежуточную позицию. «Освобождая» крестьян от земли и закрепляя их за хозяйством в качестве наемных рабочих и арендаторов, он объективно сохранял не только экономическую зависимость крестьянина от помещика, но и формальное право на человеческую личность. При этих условиях обезземеление крестьянства утрачивало даже подобие прогрессивности. В дальнейшем, идя на уступки С.П. Трубецкому, автор проекта признавал за крестьянами права на землю, они становились частными собственниками дворов, огородов, скота и земледельческих орудий. Такое положение непременно вынуждало крестьянина к аренде помещичьей земли. Таким образом, помещик приобретал обеспеченную рабочую силу, что помогало передовым землевладельцам организовать рациональное капиталистическое хозяйство. И лишь в третьем, тюремном варианте «Конституции», Н. Муравьев предоставил крестьянам полевые наделы в размере 2 десятин на крестьянский двор. При этом он продолжал считать землю собственностью помещика, которая нуждается в организованном приложении наемной рабочей силы [1. С. 150, 172, 186].

В проектах Н. Тургенева делалось ударение на личное, или «простое», освобождение крестьян как обязательное условие развития государства. Н. Тургенев, так же как и Н. Муравьев, считал необходимым отдать в собственность крестьянам их дома, огороды, домашнюю утварь, лошадей, а также отдать без выкупа в частную собственность участок земли. Н. Тургенев не указал размеры участков, считая, что это зависит от каждого имения, и предлагал исходить из процентного соотношения. Автор проекта настаивал, что земля должна отдаваться в собственность не общине, а крестьянину, что способствовало бы успешному развитию земледелия [8].

П.И. Пестель придерживался более радикальных взглядов. В раннем варианте «Русской правды» Пестель представил освобождение казенных крестьян как весьма длительный процесс, который будет продолжаться 10–15 лет, в течение установленного срока крестьяне будут продолжать обрабатывать как общественные, так и казенные земли и платить казне тот же оброк, что и платили до этого. В новом же варианте П.И. Пестель от мысли о 10–15-летнем периоде сохранения старых отношений в казенной деревне отказался, считая, что вопрос об освобождении казенных крестьян должен быть решен безусловно и немедленно [2].

В числе материалов для ненаписанных глав «Русской правды» сохранился набросок «Дележ земель», из которого видно, на каких условиях П.И. Пестель предлагал разделить помещичьи земли. М.В. Нечкина отмечает противоречие аграрного проекта. Утверждая, что земля – достояние всего рода человеческого, П.И. Пестель признавал, что труд и средства, затраченные на возделывание земли, дают право владеть ею на основании частной собственности [3. С. 78]. Отсюда следует принцип разделения земель. По проекту П.И. Пестеля крестьяне освобождались обязательно с землей. Он предлагал разделить весь земельный фонд на две равные части. Одна половина объявлялась общественной землей, из которой каждый гражданин, желавший заниматься земледелием, имел право получить надел. Эта часть земли предназначалась для производства «необходимого продукта» и не должна

была ни продаваться, ни покупаться. Вторая половина – «частная земля» служила «к доставлению изобилия». Находясь в свободном товарном обращении, данная земля могла быть частной собственностью казны или отдельных лиц. Для пополнения общественного земельного фонда «Русская правда» предусматривала полную конфискацию всех монастырских земель и изъятие половины земель в крупных помещичьих владениях [9]. Данная мера обеспечила бы всех граждан прожиточным минимумом.

Важное место в проектах декабристов занимал вопрос об имущественном цензе, так как имущественный ценз определяет людей, участвующих в управлении государством. П.И. Пестель решительно отвергал имущественный ценз с целью принять особые меры против всевластия богатых и обнищания народных масс. Н. Тургенев считал необходимым ввести имущественный ценз для формирования корпуса избирателей. Человек получал право быть избирателем при наличии определенной собственности и личных способностей. Размер этой собственности автор не устанавливал. Он считал, что трудность состоит в том, чтобы отыскать середину и создать корпус избирателей, представители которого будут преданы интересам страны. В дальнейшем имущественный ценз отсутствует. Избиратели могли выбирать кого угодно, исходя из позиции полезности государству [8. С. 238].

Более консервативен проект Н. Муравьева. В «Конституции» он отстаивал необходимость имущественного ценза, наметив сложную градацию политических прав, соответствующую степени материального достатка. В проекте устранялось требование имущественного ценза лишь для избираемых в нижние палаты общесоюзного и «державных» парламентов. Таким образом, конституция получала более демократический характер. Низшей прослойкой проектируемого государства остаются мелкие и средние собственники, а его вершиной – крупные землевладельцы и торгово-промышленная буржуазия. К тому же политическая роль землевладельческого класса расценивается вдвое значительнее, чем влияние денежного капитала. Расширяя круг политических граждан, он продолжает устойчиво и упорно монополизировать главные должности в руках небольшой группы крупнейших собственников [10].

Реформирование налоговой системы необходимо для успешного развития предпринимательства. П.И. Пестель и Н. Муравьев предлагали ввести единый (социальный) налог, так как все граждане равны перед законом, все пользуются одинаковыми правами и должны исполнять одинаковые обязанности перед государством. Освобождались от подушного оклада лица до 17 и после 60-летнего возраста. Более подробно рассмотрена налоговая система Н. Тургеневым. Он считал, что налогом должен облагаться не человек, а земля, на которой он живет. Н. Тургенев, отмечал, что необходимо отменить налог на водку, а дополнительные доходы государство могло получать с налога на собственность и подоходного налога [8. С. 450].

Промышленность и торговля. Анализируя финансовую политику российского правительства, Н. Тургенев указывал на ошибочность стратегии в отношении национальной промышленности и внешней торговли. По его

мнению, пошлины на иностранные товары должны устанавливаться в интересах казны, а не с целью покровительства какой-либо отрасли промышленности. По его мнению, государство должно помогать только своему сельскому хозяйству. П.И. Пестель также, поддерживая развитие промышленности, выступал против какого-либо принуждения и покровительства и отстаивал самую широкую и неограниченную свободу торговли. Он предлагал в каждой волости открыть маленькие банки, ломбарды, страховые учреждения, для того, чтобы крестьянин мог получить ссуду, как на первоначальное обзаведение, так и на расширение частного хозяйственного предпринимательства [3. С. 86].

А.А. Бестужев в письме императору Николаю I из Петропавловской крепости отмечал необходимость поощрения земледелия и покровительства промышленности, а также создание казенного купеческого флота, что, несомненно, привело бы к развитию международной торговли. Данные меры привлекли бы в Россию иностранный капитал, что повлекло бы увеличение числа фабрик и заводов [11]. Штейнгель в своей записке предлагал воскресить коммерцию и промышленность незабываемыми уставами, водворить правосудие учреждением лучшего судопроизводства [12]. О необходимости совершенствования законодательства писал Г.С. Батеньков, причем улучшение жизни в России он связывает с новыми законами [13. С. 46]. Декабристы обращали внимание и на актуальную в России проблему путей сообщения. А.А. Бестужев предлагал улучшение дорог казенными средствами между бедными и богатыми хлебом местами, он отмечал необходимость устройства путей сообщения не там где легче, а там где необходимо [11]. Можно ли обвинять человека, проделавшего колоссальный труд по созданию проекта переустройства страны, в эгоизме, как это делает О.И. Киянская в своей монографии [6. С. 102]. На наш взгляд, декабристы – это люди, в первую очередь, желающие изменить положение своего государства, это люди, которым было стыдно за сохранение крепостного права в России. А честолюбие и наличие здоровых амбиций присуще многим лидерам, особенно в наши дни.

Выступление на Сенатской площади было единственным наглядным проявлением кризиса существующего строя, так как резко поставило вопрос об отмене крепостного права в Российской империи. Труды декабристов по усовершенствованию экономики страны свидетельствуют о серьезных намерениях изменить положение государства. «Конституция» Н. Муравьева носила умеренный характер. В своем проекте Н. Муравьев предлагал схему буржуазного государства, свободного от всяких сословных ограничений и открывающего широкое поле для капиталистического развития. Проект «Конституции» имел больше шансов на успешное развитие в России первой половины XIX в., так как более соответствовал действительности. «Русская правда» П.И. Пестеля является более радикальным документом. Возможно, в случае ее применения Россия имела бы более развитую экономику в настоящее время. П.И. Пестель стремился юридическую свободу крестьянина подкрепить его экономической независимостью. Аграрный проект П.И. Пестеля серьезно подрывал феодальное землевладение и создавал условия для развития капиталистических отношений в сельском хозяйстве. О.В. Орлик счита-

ет, что мысли П.И. Пестеля были направлены в сторону утопического социализма, но он не доводит свою мысль до полной ликвидации помещичьего землевладения [14].

Декабристы понимали, что для развития экономики России мало отмены крепостного права. Они разрабатывали налоговую систему, предлагали в своих проектах ряд мер для развития торговли и промышленности. Признавая крестьян российскими гражданами и распространяя на них все права купечества и мещанства, декабристы увеличивали процент среднего класса, что необходимо для развития экономики государства. Реформы, предлагаемые декабристами, были своевременными, отвечали интересам государства и могли бы способствовать более быстрому продвижению по капиталистическому пути развития, а следовательно, и развитию российского предпринимательства.

Литература

1. Дружинин Н.М. Декабрист Никита Муравьев // Дружинин Н.М. Революционное движение в России в XIX веке. Избранные труды. М.: Наука, 1985. 486 с.
2. Файерштейн С.М. Два варианта решения аграрного вопроса в «Русской правде» Пестеля // Очерки из истории движения декабристов: Сб. ст. / Под ред. Н.М. Дружинина и Б.Е. Сыроечковского. М., 1954 // <http://decemb.hobby.ru/index.shtml?article/tp>
3. Нечкина М.В. Декабристы. М.: Наука, 1976. 183 с.
4. Орлик О.В. Декабристы и еропейское освободительное движение. М.: Мысль, 1975. 191 с.
5. Лотман Ю.М. М.А. Дмитриев-Мамонов – поэт, публицист и общественный деятель // Лотман Ю.М. Избранные статьи. Т. 2. Таллинн, 1992 // http://dekabristy.ru/ist_ros/ist_lit/lit-ra/Lotman/L_Dm-M/Lo_Dm-M.htm
6. Киянская О.И. Пестель. М.: Молодая гвардия, 2005. 356 с.
7. История Мокшана в светском изложении // <http://www.mokshan.ru/root/kotliar/1112>
8. Тургенев Н. Россия и русские. М.: ОГИ, 2001.
9. Русская правда, или Заповедная государственная грамота великого народа российского, служащая заветом для усовершенствования государственного устройства России и содержащая верный наказ как для народа, так и для временного Верховного правления // Декабристы. Избранные сочинения. М., 1987. Т. 1.
10. http://www.hronos.km.ru/dokum/konst_mur.html Конституция Н. Муравьева.
11. Письмо Александра Александровича Бестужева к Императору Николаю Павловичу из Петропавловской крепости. Гос. Арх. I. № 11 // <http://decemb.hobby.ru/index.shtml?archive/pokaz1>
12. Записка барона Владимира Ивановича Штейнгеля, представленная Императору Николаю Павловичу. Гос. Арх. дела о декабристах, № 11. Записка бар. Штейнгеля // <http://decemb.hobby.ru/index.shtml?archive/pokaz3>
13. Бойко В.П. Проекты декабристов по управлению Сибирью в первой половине XIX века // Проблемы истории государственного управления и местного самоуправления Сибири XVI–XXI вв.: Материалы VI Всероссийской научной конференции. Новосибирск, 2006.
14. Орлик О.В. Передовая Россия и революционная Франция. М., 1973 // <http://vive-liberta.narod.ru/journal/dipl.htm#orlic>