

РАЗВИТИЕ СТРАХОВАНИЯ КАК ФАКТОР СНИЖЕНИЯ РИСКА И ПОВЫШЕНИЯ ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ТОВАРОПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ

А.А. Тер-Григорьянц

В статье нашли отражение проблемы, перспективы развития сельскохозяйственного страхования в России; рассмотрены его основные этапы, определены направления совершенствования организации страхования в сельском хозяйстве.

In article have found reflection of a problem, prospect of development of agricultural insurance in Russia; its basic stages are considered, directions of perfection of the organization of insurance in an agriculture are determined.

Как определено в Законе Российской Федерации «О страховании», «Страхование представляет собой отношения по защите имущественных интересов физических и юридических лиц при наступлении определенных события (страховых случаев) за счет денежных фондов, формируемых из уплачиваемых ими страховых взносов (страховых премий)». При помощи страхования небольшой риск крайне нежелательных (катастрофических) потерь трансформируется в необходимость нести относительно незначительные издержки в виде страховых взносов. На рисунке 1 представлена схема страхования различных видов сельскохозяйственных рисков, которую часто называют «сельскохозяйственным страхованием».



Рисунок 1 – Схема взаимосвязи подвидов сельскохозяйственного страхования

До 1990 года страхование имущества сельскохозяйственных предприятий, включая посевы и скот, было обязательным. В его сферу вовлекались практически все сельскохозяйственные товаропроизводители, что обеспечивало страховым организациям возможность аккумулировать значительные финансовые ресурсы, большая часть которых направлялась на покрытие потерь, вызванных стихийными бедствиями, неблагоприятными погодными условиями и другими страховыми случаями. Огромные масштабы и разнообразие климата по территории страны способствовали бесперебойной работе органов страхования, поскольку неурожай в одних районах обычно компенсировались высокими урожаями в других. Монополия государства на осуществление страховой деятельности позволяла использовать единый порядок и правила страхования, включая степень страховой защиты, сферу страховой ответственности, механизм страховых выплат и т.д. Различались лишь ставки страховых платежей (страховые тарифы), прежде всего, при страховании урожаев, что связано с резким

Цит. по изд: Вестник СевКавГТУ. Серия «Экономика». № 1 (9), 2003.

©Северо-Кавказский государственный технический университет (www.ncstu.ru)

различием степени риска выращивания тех или иных культур по регионам. Необходимо отметить, что дифференциация ставок страховых платежей при страховании урожаев производилась в разрезе крупных административно-территориальных образований (область, край, республика). Именно в этих границах реализовался постоянно декларируемый хозрасчетный принцип деятельности Госстраха.

Начиная с 1991 г. сфера сельскохозяйственного страхования стала подвергаться коренным изменениям. Прежде всего, необходимо отметить отказ от государственной монополии на проведение страховой деятельности. В настоящее время около 2 тыс. страховых компаний получили лицензии на проведение страховых операций, в том числе и с сельскохозяйственными товаропроизводителями. В последние годы наблюдается тенденция создания специализированных сельскохозяйственных страховых компаний, для которых характерны: наличие большого уставного капитала, разветвленная сеть региональных филиалов, включение в состав учредителей крупных организаций, занятых агропромышленным производством или его обслуживанием. Данное обстоятельство, безусловно, следует оценивать положительно, поскольку конкуренция на аграрном страховом рынке уже привела к расширению видов страховых услуг, к снижению страховых тарифов, к созданию гибкого механизма сбора страховых платежей и др.

Вместе с тем в последние годы имеются все основания говорить о глубоком кризисе сферы сельскохозяйственного страхования. Плохо обстоят дела со страхованием животных и другого имущества, страхованием жизни работников за счет средств предприятий, страхованием профессиональной ответственности. Причин такого положения несколько. Остановимся на наиболее важных из них.

Прежде всего, необходимо отметить крайне неблагоприятное финансовое положение большинства сельскохозяйственных товаропроизводителей, особенно крупных, поставляющих основную массу продукции на продовольственный рынок. Имея задолженность по налогам,

кредитам или за потребленную электроэнергию, бессмысленно думать о гибкой финансовой политике, рассматривать мероприятия, направленные на повышение финансовой устойчивости предприятия. Многие руководители сельскохозяйственных предприятий сегодня гораздо больше озабочены проблемой несвоевременной выплаты текущей заработной платы, чем общим финансовым состоянием предприятия.

Другой важной проблемой, мешающей нормальному развитию сельскохозяйственного страхования, является инфляция. Как показал опыт, получение страховых возмещений за погибший скот или сгоревшее строение при годовой инфляции, имевшей место несколько лет назад, в среднем покрывает не более половины реальных потерь. Поэтому страховой полис не в состоянии гарантировать полного покрытия убытков хозяйству. Введение же поправочных коэффициентов на размер страхового возмещения в зависимости от времени выплат или другие подобные мероприятия требуют тщательного обоснования. В частности, нужно учитывать наличие сезонности в помесечной динамике падежа скота и др. Не оправдал себя и расчет платежей-возмещений в валюте. Он эффективен лишь при определенном изменении соотношения рубля к доллару. Сказанное позволяет заключить, что стабилизация финансовой системы является обязательным условием нормального развития страхования.

Не менее важной причиной, сдерживающей сельскохозяйственное страхование, можно назвать отсутствие необходимых гарантий своевременной выплаты страховых возмещений ввиду недостатка финансовых средств у страховых компаний. Дело в том, что сельскохозяйственное страхование и, прежде всего, страхование урожаев, имеет одну существенную особенность. Если число страховых случаев, скажем, при страховании автотранспорта или огневых рисков достаточно стабильно во времени и в пространстве, то неурожай, вызванный засухой или другими неблагоприятными погодными явлениями, обычно поражают целые

регионы. Причем, возникающие при этом потери резко различаются по отдельным годам.

Для обеспечения комплексности рассмотрения вопросов совершенствования организации сельскохозяйственного страхования рассмотрим основные этапы процесса страхования.

Процесс страхования начинается с разработки условий договора страхования. Его содержание практически полностью определяет дальнейшие отношения страхователя и страховщика. Государство регламентирует работу по составлению и заключению договоров страхования путем утверждения типовых вариантов различных видов договоров, без чего страховым организациям не выдается лицензия на осуществление страховых операций. Условиями договора страхования четко определяются обязательства сторон и все другие отношения. В Гражданском кодексе РФ (статья 942) отмечается, что в договоре страхования необходимо отразить объект страхования и круг страховых событий, срок действия договора страхования, страховую сумму (она не должна превышать реальной стоимости страхуемого имущества), страховой тариф и страховой взнос. Гражданским кодексом РФ предусматривается, что в договоре добровольного страхования конкретный размер страховой суммы, страхового взноса и другие его существенные характеристики определяются на основе соглашения сторон с использованием принципа взаимной выгоды. При этом предполагается, что, поскольку речь идет о добровольном страховании, иные организации (кроме страхователя и страховщика) непосредственного участия в процессе разработки условий договора и его заключении не принимают.

Практика сельскохозяйственного страхования показывает, что с последним вряд ли можно полностью согласиться. Дело в том, что сельскохозяйственные товаропроизводители-страхователи находятся в далеко не одинаковых условиях со страховыми организациями. Страховые компании, как правило, располагают штатом высококвалифицированных юристов, умеющих хорошо отстаивать интересы представляемых ими

организаций. В сельскохозяйственных предприятиях таких специалистов нет. Обычно в разработке условий договора страхования с их стороны участвуют лишь бухгалтер (экономист) и главный специалист соответствующей отрасли (агроном или зоотехник). На наш взгляд, юридические службы краевых (областных) департаментов сельского хозяйства, а также юристы районных администраций, должны оказывать непосредственную помощь сельскохозяйственным товаропроизводителям в организации разработки и заключения договоров страхования, контроле за их выполнением. Это особенно важно при страховании урожаев, поскольку, с одной стороны, оно наиболее сложно с позиций определения размера потерь, вызванного страховыми случаями, включенными в ответственность страховщика, а с другой, по действующим правилам при страховании урожаев, государство берет на себя обязательство уплаты части страхового взноса и, естественно, вправе знать, насколько эффективно используются данные финансовые средства.

По нашему мнению, наряду с Росстрахнадзором, типовые условия договоров сельскохозяйственного страхования должны проходить экспертизу в Минсельхозпрод РФ, что поможет лучше учесть специфику отрасли, поскольку условия, используемые для разработки договоров страхования имущества сельскохозяйственных товаропроизводителей «Правила» не отвечают современным требованиям. В частности, данными документами предлагается включать в условия договоров страхования пункты, согласно которым страховая организация вправе отказаться от уплаты страховых возмещений в случае, если сельскохозяйственное предприятие не проводило необходимых ветеринарных мероприятий или существенно снизило уровень агротехники. Поскольку такое сегодня наблюдается повсеместно, включение соответствующих норм в договор страхования практически лишает страхователей возможности получить страховое возмещение.

Вместе с тем страховые компании не должны отвечать за снижение культуры земледелия, бесхозяйственность и т.п. Выход из создавшегося положения видится в необходимости использования более гибкого подхода к разработке условий договоров страхования, в частности, трактовке в них понятия страхового случая, способов определения величины полученного ущерба. Так, следует отказаться от практически автоматического признания факта наступления страхового события при получении урожая ниже среднего уровня за последние 5 лет. Однако очевидно, что исключение из договоров страхования нормы с жесткими требованиями к уровню агротехники фактически предполагает необходимость анализа причин недобора урожая, выявление, в какой степени он обусловлен низкой агротехникой, а в какой – неблагоприятными погодными условиями и другими страховыми случаями.

Для объективного решения этих вопросов можно рекомендовать создание специальных комиссий, способных давать квалифицированное заключение о причинах низкого урожая, выполняющих функции арбитров при возникновении конфликтных ситуаций между страхователями и страховщиками. Понятно, что такие комиссии не могут в полной мере заменить арбитраж или другие судебные инстанции. Но они в состоянии, во-первых, снизить нагрузку последних, а, во-вторых, существенно облегчить их работу, поскольку судебные органы, используя заключения комиссий по анализу сельскохозяйственного страхования, смогут быстрее разобраться в сути рассматриваемых конфликтов.

В состав комиссий по анализу сельскохозяйственного страхования на территории Ставропольского края целесообразно включать работников Министерства сельского хозяйства Ставропольского края, научно-исследовательских учреждений, представителей от страхователей и страховщиков.

Пожалуй, наиболее сложной проблемой организации эффективного сельскохозяйственного страхования является уже отмеченное отсутствие гарантий своевременной выплаты страховых возмещений. Это касается,

прежде всего, страхования урожаев, поскольку именно оно сопряжено с необходимостью периодической выплаты страховых возмещений в размерах, значительно превышающих полученные страховые взносы. Опыт 1993 г., когда в условиях массового неурожая частные страховые компании не смогли выполнить свои обязательства перед получившими значительные убытки сельскохозяйственными товаропроизводителями, убедительно показал, что без поддержки государства нормально организовать страхование урожаев невозможно.

Это подтверждает и практика организации сельскохозяйственного страхования в странах Европы и Северной Америки.

Например, в США всю деятельность, связанную с организацией страхования урожаев, координирует Федеральная корпорация страхования урожаев (ФКСУ). ФКСУ, с одной стороны, за счет средств фермеров и бюджетных поступлений формирует страховые взносы, а с другой, в необходимых случаях оказывает частным страховым компаниям финансовую поддержку. Важно отметить, что оценку причин недобора урожая (по вине фермеров или из-за погодной стихии), по результатам которой определяется размер страхового возмещения, также производят работники государственной службы страхования.

Страховые тарифы, круг страховых событий и другие важнейшие характеристики заключаемых договоров страхования разрабатываются в рамках федеральных правительственных программ страхования урожаев и только их неукоснительное соблюдение делает возможным государственную финансовую поддержку как страхователей, так и страховщиков. Вне зоны государственного контроля находятся только договоры страхования урожаев, производимые частными страховыми компаниями на случай урагана, торнадо или других редких погодных аномалий, носящих очаговый характер. При их заключении страхователи и страховщики сами определяют методики расчета ущерба, страховые тарифы и т.д.

В некоторых странах, в частности в Японии, наряду с государственным получило распространение кооперативное сельскохозяйственное страхование, при котором кооперативы и их ассоциации сами создают специальные страховые фонды. Эффективность использования данных фондов контролируется всеми заинтересованными лицами, участвовавшими в их создании. Помощь государства в организации кооперативного страхования фермеров заключается, главным образом, в предоставлении льготных кредитов для пополнения резервных страховых фондов в случае выплаты значительных страховых возмещений.

Принятие Закона РФ «О государственном регулировании агропромышленного производства» стало важным шагом в направлении изменения отношения к сельскохозяйственной отрасли. В значительной мере это обусловлено восприятием западного опыта государственного регулирования в сфере агробизнеса. Специалисты отмечают, что в экономически развитых странах к сельскому хозяйству относятся не только как к отрасли, производящей продукты питания, а как к нечто большему, ибо сельское хозяйство в решающей степени определяет социально-экономические условия жизни на значительных территориях страны, выступает гарантом функциональной среды обитания, сохранения природы, ландшафта, экологического равновесия. Именно поэтому, а также потому, что аграрный сектор оказывается наиболее подверженным негативным последствиям различного рода факторам нестабильности и рискам, западные страны идут на огромные субсидии сельскому хозяйству. Бюджетные субсидии в странах ЕС составляют до 50% и более общего дохода фермерских семей.

Указанный выше закон является инструментом реализации аграрной политики государства, который в общем виде представляет собой «совокупность мер, направленных на формирование и преобразование (изменение) общих условий функционирования АПК (законодательных, институциональных), а также на регулирование хода экономических и

социальных процессов в нем». В статье 16 указанного закона содержатся нормы, связанные с государственным регулированием страхования в агропромышленном производстве. В соответствии с постановлением Правительства РФ №758 от 01.11.2001 г. сельхозтоваропроизводителям предоставляются субсидии в размере 50% страховых взносов страхователей за счет средств Федерального бюджета и 10% в 2002 г., а с 2003 г. – 20% начисленных страховых платежей за счет средств краевого бюджета на основании постановления Правительства Ставропольского края № 149-ц от 01.08.2001 г. Однако следует отметить, что государство, хоть и является разработчиком всех элементов страховых правоотношений, а также предоставляет субсидии для формирования страхового фонда, собственно носителем страхового интереса (как страхователи и страховщики) не является. Его основные цели и задачи сосредоточены не столько в сфере страхового бизнеса, сколько в сфере государственного регулирования АПК.

При этом следует иметь в виду, что регламентация страхования урожая, с использованием поддержки государства, не является целью названного выше закона. В его ст. 1 прямо записано, что «Задачами государственного регулирования агропромышленного производства являются стабилизация и развитие агропромышленного производства, обеспечение продовольственной безопасности Российской Федерации, улучшение продовольственного обеспечения населения, поддержание экономического паритета между сельским хозяйством и другими отраслями экономики, сближение уровней дохода работников сельского хозяйства и промышленности, защита отечественных товаропроизводителей в сфере агропромышленного производства». Иными словами, страхование сельхозкультур выступает не целью, но средством достижения определенных задач в рамках государственного регулирования агропромышленного производства. И с этой точки зрения можно с уверенностью отнести факт включения в данный закон мероприятий по вмешательству государства в систему страховых правоотношений не как чисто управленческое решение, а

как ориентацию, побуждение, стимулирование к использованию возможностей страхования в целях развития агропромышленного производства. Однако обращает на себя внимание тот факт, что в Законе РФ «О государственном регулировании агропромышленного производства» отсутствует целевая определенность регулирования именно страхования. Этот пробел можно было бы оставить незамеченным, если бы государственное регулирование касалось всех отраслей страховой защиты. Но среди них выделено лишь страхование урожая. Ни страхование животных, ни страхование основных фондов сельскохозяйственных товаропроизводителей, ни личное страхование последних не стало предметом государственного вмешательства, хотя спектр страховых рисков, например, в животноводстве не уступает ни по степени своего губительного воздействия, ни по количеству страховым рискам в сфере растениеводства.

В нашей стране необходимость государственной поддержки сельскохозяйственного страхования в настоящее время также хорошо осознана, но единого мнения относительно ее форм и методов пока не сложилось. Пожалуй, наиболее ярко это проявилось в процессе подготовки Закона РФ «О страховании сельскохозяйственных товаропроизводителей», проект которого разработан НИУ РАСХН совместно с НАСК «Агрострах» по заказу Минсельхозпрода РФ.

В соответствии с проектом данного закона поддержку страховщиков предлагается вести по двум направлениям: во-первых, укрепляя за счет средств федерального бюджета уставные капиталы сельскохозяйственных страховых компаний (это предложение уже нашло практическое воплощение в отношении страховщиков, занятых страхованием фермеров); во-вторых, путем создания Национального агропромышленного перестраховочного общества с долевым участием в его капитале федерального бюджета.

К сожалению, эти, в целом разумные, предложения не были поддержаны Министерством финансов РФ и проект закона не вышел из стен Правительства. На наш взгляд, вернуться к нему, безусловно, придется,

поскольку без принятия специального закона по сельскохозяйственному страхованию возродить его, а следовательно, и обеспечить финансовую устойчивость агропромышленного комплекса вряд ли возможно. Вместе с тем, при рассмотрении новой редакции закона о сельскохозяйственном страховании в него целесообразно внести некоторые изменения, в том числе принципиального характера.

Одним из основных направлений совершенствования деятельности сельскохозяйственных страховых компаний, наряду с уже отмечавшейся необходимостью повышения гарантий выполнения обязательств по выплате страховых возмещений, является расширение набора предлагаемых услуг, учитывающего особенности клиентов: их финансовое состояние, степень риска наступления страховых событий, возможность проведения предупредительных мероприятий и т.д. Важно также обеспечить принцип взаимной выгоды заключаемых страховых сделок, иначе, в условиях перехода от обязательных к добровольным формам страхования, страховое поле будет постоянно сужаться.

Первое, что необходимо сделать в этой связи – изменить методики обоснования страховых тарифов, в частности, более точно учитывать в них реальную степень риска наступления страховых событий по различным объектам страхования. Это, прежде всего, относится к страхованию урожаев сельскохозяйственных культур. Использование при страховании урожаев единых страховых тарифов в разрезе крупных административно-территориальных образований (область, край, республика) приводит к тому, что хозяйства, расположенные в относительно благоприятных районах области (края) в среднем вынуждены платить страховым организациям значительно больше, чем получать страховых возмещений. В свою очередь, хозяйства зон рискованного земледелия, напротив, больше получают, чем платят.

Выход из создавшегося положения, прежде всего, видится в дифференциации ставок страховых платежей с учетом различия риска

выращивания урожаев в тех или иных сельскохозяйственных предприятиях. Хорошо известно, что степень риска выращивания зерновых и других сельскохозяйственных культур определяется преимущественно погодными факторами, которые, в свою очередь, имеют территориальную привязку.

Многие западные специалисты отмечают, что распространение страхования часто сопровождается ростом морального риска. Под этим термином обычно понимают ситуацию, при которой человек или организация, получившие страховой полис, сознательно принимают решения, увеличивающие риск наступления страхового случая (или не производят действий, направленных на его снижение), в расчете на покрытие возможных убытков за счет страхового возмещения.

Поскольку в сельском хозяйстве имеется масса способов повышения устойчивости урожаев, снижения падежа скота и птицы и т.п., проблема морального риска здесь стоит особенно остро. Она характерна не только для нынешних форм организации хозяйства, но в той или иной степени проявлялась и раньше. Например, анализируя выбор сортового состава кукурузы в колхозах и совхозах Ставропольского края, можно прийти к следующему выводу. На протяжении длительного периода многие хозяйства выбирали среднеспелые сорта кукурузы, несмотря на то что скороспелые примерно при той же средней урожайности были значительно устойчивее. В результате детального рассмотрения ситуации удалось выяснить, что такой выбор хозяйственных решений диктовался особенностями действовавшей системы экономического стимулирования и страхования урожаев. Дело в том, что хозяйства, высеваящие скороспелые сорта кукурузы, при более устойчивых урожаях лишали себя возможности получения надбавки к закупочной цене за превышение достигнутого уровня реализации и страховых возмещений, в то время как посев среднеспелых сортов позволял в благоприятные годы повышать прибыль за счет надбавок к цене реализации, а в неблагоприятные – требовать выплаты страховых возмещений из Госстраха.

Цит. по изд: Вестник СевКавГТУ. Серия «Экономика». № 1 (9), 2003.

©Северо-Кавказский государственный технический университет (www.ncstu.ru)

Согласно свойству целостности решения с учетом риска должны принимать на себя предприятия в виде самострахования. Самострахование представляется возможным, исходя из соображения, что случайные колебания постоянно создают в сельском хозяйстве полярно противоположные экономические ситуации относительно среднего нормального уровня. Часть затрат и израсходованных средств производства в неблагоприятной ситуации, которая не может быть возмещена создаваемой в этих условиях стоимостью, может быть возмещена за счет добавочной стоимости, которая будет произведена в благоприятной ситуации. Однако это требует дифференциации по условиям экономических нормативов и показателей, применяемых в механизме управления воспроизводственным процессом, которые на практике используются усредненными. Вместе с тем, в различных ситуациях условия формирования балансов по ресурсам и продуктам различаются весьма значительно, так как различные, в том числе и погодные, факторы влияют и на приходную и на расходную часть этих балансов. В связи с этим установление соотношения между потенциальными рисками, влияющими на деятельность сельскохозяйственного предприятия, и размером расходов, необходимых для преодоления сбоев в работе сельскохозяйственного предприятия, становится необходимым.

Вместе с тем, по мере укрепления финансового положения предприятий, появления у них возможности создавать собственные финансовые резервы целесообразно шире использовать традиционные подходы к страхованию. При этом для защиты от морального риска рекомендуется применять франшизу, т.е. предусматривать в договорах страхования освобождение страховщика от возмещения убытков, не превышающих определенного размера. Учитывая специфику сельскохозяйственного страхования, логично применять только безусловную франшизу, при которой ущерб возмещается за вычетом ее установленного размера (применение условной франшизы, когда при превышении

франшизной суммы ущерб покрывается полностью, может спровоцировать сельскохозяйственных страхователей к неадекватным действиям).

Применение безусловной франшизы за счет сокращения мелких выплат позволяет резко уменьшить число страховых случаев, покрывая недоборы урожая действительно только от стихийных бедствий. Помимо сокращения работы страховых организаций и уменьшения морального риска, данное обстоятельство решает и еще одну важную проблему – существенно снижает ставки страховых платежей (страховые тарифы).

Еще одним важным способом снижения морального риска, по нашему мнению, является практика возврата части страхового взноса. На Западе она используется достаточно широко. Например, в ФРГ при отсутствии страховых выплат по окончании срока действия договора страхования животных возвращается до 50 % страхового взноса. Аналогичные подходы к страхованию скота и птицы используются в Италии, Франции и других странах ЕС.

С развитием частной системы сельскохозяйственного страхования (начало 90-х годов) определенный опыт возврата части страхового взноса при страховании животных накопился и у российских страховых компаний. К сожалению, использование возврата части страхового взноса не сопровождалось существенным повышением эффективности страховой деятельности. Не был отмечен значительный рост динамики страховых сделок, не наблюдалось снижение падежа скота и т.д.

Однако действующая в стране система налогообложения не позволяет широко применять практику возврата страхового взноса. Поскольку, в отличие от страхового законодательства других стран, в Законе Российской Федерации «О страховании» понятие возврата страхового взноса не отражено, в соответствии с Налоговым кодексом Российской Федерации данные суммы выплачиваются из прибыли страховщика, что, естественно, крайне нежелательно для страховых компаний. При условии отнесения возврата страхового взноса на уменьшение доходов страховых компаний,

рассмотренный подход к страхованию животных может иметь хорошие перспективы.

Таким образом, страхование является немаловажным фактором снижения риска и повышения финансовой устойчивости сельскохозяйственных товаропроизводителей.