

А.В. БАРАНОВ*

СЛИЯНИЯ И ПОГЛОЩЕНИЯ В БАНКОВСКОЙ СИСТЕМЕ США

В конце XX – начале XXI века в банковской системе США происходят крупнейшие за всю ее историю слияния и поглощения банков. Этот процесс затрагивает как небольшие по размерам банки, так и гигантские. В результате в США сформировалась современная тройка лидеров американского финансового рынка – «Ситигруп» (*Citigroup*), «Дж. П. Морган Чейз» (*J.P. Morgan Chase*) и «Бэнк оф Америка» (*Bank of America*).

Наиболее крупные слияния получили всемирную огласку. Напомним лишь самые важные. В 1998 г. «Трэвелерз груп» (*Travelers Group*) приобрела «Сити-корп» (*Citicorp*) за 70,2 млрд. долл. и на свет появилась «Ситигруп», а чуть позже в том же году «Нейшнзбэнк» (*NationsBank*) приобрел за 59,2 млрд. долл. «БэнкАмерика» (*BankAmerica*), учредив «Бэнк оф Америка». В 2000 г. был основан «Дж. П. Морган Чейз» в результате слияния двух американских финансовых гигантов – «Чейз Манхэттен» (*Chase Manhattan*) и «Дж. П. Морган».

В 2003–2004 гг. происходит дальнейшее укрупнение этих финансовых институтов. В начале 2004 г. Федеральная резервная система (ФРС) окончательно одобрила слияние банков «ФлитБостон файнэншл» (*FleetBoston Financial*) и «Бэнк оф Америка». Ранее слияние было одобрено Министерством юстиции США и Федеральной комиссией по торговле. Объединенный банк будет иметь 5700 филиалов по всей Америке от Калифорнии до Новой Англии. Приобретение «ФлитБостон», о котором было объявлено в октябре 2003 г., обошлось «Бэнк оф Америка» в 47 млрд. долларов¹.

«БэнкАмерика» появился в Калифорнии сто лет назад. Он принимал участие в финансировании голливудских фильмов и строительства знаменитого моста Золотые ворота в Сан-Франциско. В 1998 г. его купил «Нейшнзбэнк», который взял себе его название и перенес штаб-квартиру в Северную Каролину. «ФлитБостон файнэншл» является продуктом целой серии слияний и поглощений. Одним из наиболее известных его прежних названий было «Фёрст Нэшнл бэнк оф Бостон» (*First National Bank of Boston*). После объединения в 1999 г. с «Флит бэнк оф Род-Айленд» (*Fleet Bank of Rhode Island*) он получил современное наименование.

БАРАНОВ Андрей Витальевич – аспирант ИСКРАН. Copyright © 2005.

¹ Данные по крупным слияниям приводятся по материалам CBS News, Lenta.ru, FinIz.ru.

Крупнейшие банки США по размеру активов, млрд. долл.

	Банк	Активы	Депозиты
1	«Ситигруп»	1400	527
2	«Дж. П. Морган Чейз»	1117	511
3	«Бэнк оф Америка»	1037	575
4	«Ваковиа»	471	280
5	«Уэллс Фаргоу энд Ко.»	420	268

SNL Financials, Top 25 U.S. Banks, 2 Quarter 2004.

Поглощение «ФлитБостон файнэншл» позволит «Бэнк оф Америка» продвинуться в Новую Англию, где у него прежде не было отделений. По мнению руководителей банков, сделка принесет ощутимую выгоду потребителям, которые получают более широкий выбор банковских услуг. «Бэнк оф Америка» обещает в ближайшие десять лет инвестировать в социальные и общественно значимые программы 750 млрд. долл., в том числе 100 млрд. долл. придется на регионы, ранее обслуживавшиеся «ФлитБостон».

В это же время банк «Дж. П. Морган Чейз» покупает чикагский коммерческий банк «Бэнк Уан» (*Bank One*). В результате сделки, сумма которой составила более 56 млрд. долл., владельцы акций «Бэнк Уан» поменяют каждую свою ценную бумагу на 1,3 акции «Дж. П. Морган Чейз». Объединенные активы банка, который будет базироваться в Нью-Йорке и сохранит название «Дж. П. Морган Чейз», составят свыше 1 трлн. долл. Благодаря планируемой сделке банк укрепит свои позиции в качестве второго по величине финансового института США после «Ситигруп». По совокупным активам в середине 2004 г. тройка лидеров распределялась следующим образом: «Ситигруп» на первом месте, на втором – «Дж. П. Морган Чейз», на третьем – «Бэнк оф Америка» (см. табл.1).

По мнению экспертов аналитического банковского подразделения швейцарской группы «Суис Ре» (*Swiss Re*), нынешнее поглощение заставит поторопиться остальные банки с выбором партнеров на будущее. Очевидно, что банковский холдинг «Ситигруп» для упрочения своего лидерства в отрасли ускорит переговоры о приобретении «Вашингтон мьючуел» (*Washington Mutual*), а «Ваковиа» (*Wachovia*) наверняка рассматривает вопрос о возможном слиянии с «Уэллс Фаргоу энд Ко.» (*Wells Fargo & Co.*). Среди других наиболее вероятных кандидатов на поглощение эксперты называют банки «Комерика» (*Comerica*), «Нэшнл Сити» (*National City*), «Сантраст бэнкс» (*SunTrust Banks*) и «Пи-эн-си файнэншл сёрвисиз груп» (*PNC Financial Services Group*). А от «Фифт сёрд бэнкорп» (*Fifth Third Bancorp*), «Би-би энд Ти» (*BB&T*) и «Кикорп» (*Keycorp*), если они сами хотят избежать поглощения, ждут более активных действий по приобретению других мелких и средних банков.

Для более полного представления о происходящих изменениях в банковской системе США полезно рассмотреть процесс слияний и поглощений американских банков за длительный период времени и сравнить его с аналогичным процессом, происходящим в американской экономике в целом.

Слияния и поглощения в экономике США

Слияния и поглощения фирм являются неотъемлемой частью экономического развития Соединенных Штатов. Слиянием (*merger*) называется объединение двух корпораций, при котором на рынке остается только одна из них, а другая прекращает свое существование. При слиянии поглощающая компания принимает активы и обязательства поглощаемой. Слияние отличается от консолидации (*consolidation*), представляющей собой объединение, в котором две или несколько компаний образуют совершенно новое юридическое лицо, которое и продолжает работать, а все объединившиеся компании упраздняются.

Несмотря на различия между терминами «слияние» и «консолидация», они, как, впрочем, и многие другие термины из этой области, иногда заменяют друг друга. В принципе, когда объединяются компании примерно одинакового размера, чаще применяют термин «консолидация»; когда две компании значительно отличаются по размеру, более уместным является термин «слияние». На практике, однако, это различие размывается, и термин слияние широко применяется к комбинациям, которые включают фирмы самых разных размеров².

Еще одним термином, который используется для описания различных сделок такого типа, является «поглощение» (*takeover*). Этот термин более неопределенный и иногда относится только к враждебным сделкам; в других случаях он используется для обозначения как дружественных, так и недружественных слияний.

Слияния часто классифицируются как горизонтальные, вертикальные или конгломератные. Горизонтальное слияние (*horizontal merger*) происходит, когда объединяются два конкурента, производящие одинаковые товары. Вертикальными слияниями (*vertical mergers*) принято считать объединения компаний, имеющих взаимоотношения покупателя и продавца (обычно это слияния компаний по принципу возрастания этапов переработки – от сырья до готового изделия). Конгломератное слияние (*conglomerate merger*) происходит, когда компании не являются конкурентами и не находятся в отношениях покупателя и продавца. Такие слияния еще называют диверсификацией компаний.

В последнее время в российской научной литературе уделяется большое внимание анализу роли слияний и поглощений в экономическом развитии. «К настоящему времени исключительно актуальной стала проблема взаимодействия корпоративного управления и экономического роста. В каждой стране исторически сложился набор определенных механизмов для преодоления институциональных проблем, возникающих в результате отделения прав собственности от прав контроля... Из рыночных механизмов корпоративного контроля, характерных для англосаксонской системы, необходимо отметить, прежде всего, механизм слияний и поглощений. Приобретение одной компанией контрольного пакета акций другой компании часто рассматривается в

² См. подробнее: Г о х а н П. Слияния, поглощения и реструктуризация компаний. Пер. с англ. М., 2004, с. 22 – 23.

качестве достаточно эффективного потенциального механизма обеспечения необходимой управленческой дисциплины. Если менеджеры не максимизируют стоимость активов компании, возникает угроза приобретения этой фирмы любым юридическим или даже физическим лицом с последующей сменой политики компании»³.

Отдельные западные специалисты-практики рассматривают процесс слияний и поглощений и вызываемую ими консолидацию отраслей как единственно возможную и неизбежную стратегию в современной конкурентной борьбе⁴.

В одном из наиболее полных исследований особенностей слияний и поглощений в США отмечается, что в истории страны наблюдалось пять периодов бума в этой области, часто называемых волнами слияний. Эти периоды характеризовались цикличностью: за периодом высокой активности следовал период спада. Первые четыре волны датируются 1897–1904 гг., 1916–1929 гг., 1965–1969 гг. и 1984–1989 гг. В конце 80-х годов XX века активность в сфере слияний понизилась, но снова возросла в начале 90-х, что стало последней, пятой, волной. Эти волны вызывали существенные изменения в структуре американской экономики. Они сыграли чрезвычайно важную роль в трансформации промышленности из множества малых и средних предприятий в ее современную форму, в которой преобладают несколько тысяч многонациональных корпораций⁵.

Остановимся подробнее на двух последних волнах. Хотя периоды повышения активности в области слияний и поглощений, как отмечено выше, являются неотъемлемой частью развития экономики США, 80-е и 90-е годы прошлого века отмечены беспрецедентными масштабами слияний и поглощений по сравнению со всеми предыдущими периодами. При этом не только объем слияний и поглощений достиг исторического максимума (см. рис. 1), но и постепенно увеличивалась средняя цена каждого поглощения.

Четвертая волна уникальна в сравнении с тремя предыдущими. В этот период особую роль играли враждебные поглощения и их инициаторы – компании-захватчики, называемые в США рейдерами. Кроме того, в 80-е годы рынок бросовых облигаций стал инструментом финансирования крупнейших операций, посредством которых компании-покупатели получали возможность привлечь миллиарды долларов для финансирования поглощений самых крупных и авторитетных корпораций Соединенных Штатов. Доступ к рынкам долгосрочного ссудного капитала позволил мегаслияниям стать реальностью.

До 80-х годов наиболее крупные американские компании не имели особой необходимости беспокоиться о защите своей независимости. Однако с появлением попыток враждебных поглощений они начали предпринимать собствен-

³ Кондратьев В.Б. Корпоративное управление и инвестиционный процесс. М., 2003, с. 85–90. Развернутый анализ проблем слияний и поглощений см.: Радыгин А., Энгов Р., Шмелева Н. Проблемы слияний и поглощений в корпоративном секторе. М., 2002, а также: Рудык Н., Семенова Е. Рынок корпоративного контроля: слияния, жесткие поглощения и выкупы долговым финансированием. М., 2000.

⁴ Динз Р., Крюгер Ф., Зейзель С. К победе через слияние. Как обратить отраслевую консолидацию себе на пользу. М., 2004.

⁵ Гохан П. Ук. соч. с. 73–78.



Рис. 1. Слияния и поглощения компаний в США в 1964–2004 гг.

«*Mergerstat Review*», различные выпуски (www.mergerstat.com); *Changes in Number of Institutions, FDIC-Insured Commercial Banks United States and Other Areas*, Federal Deposit Insurance Corporation (www.fdic.org).

ные активные усилия для предотвращения захватов и все настоятельнее призывали власти штатов принять законы, затрудняющие враждебные поглощения.

В 80-е годы широкое распространение получили выкупы с долговым финансированием (*leveraged buyout – LBO*), т.е. с использованием заемного капитала для финансирования выкупа акций приобретаемой корпорации. В процессе LBO публичная компания становится частной посредством скупки ее акций, находящихся в свободном обращении. Эта техника финансирования была популярной в середине 80-х, но стала реже применяться к концу десятилетия, когда число подходящих для LBO компаний-целей уменьшилось. Характерно, что к этому времени произошло значительное сужение рынка бросовых облигаций, когда рейдеры, практикующие LBO, стали испытывать значительные трудности в привлечении финансовых ресурсов, необходимых для совершения таких сделок с использованием заемных средств⁶.

В начале 90-х годов процесс слияний и поглощений вновь активизировался, вследствие чего в 1993 г. вновь был достигнут пик полномасштабной волны слияний. Однако эта волна характеризовалась рядом заметных отличий. Сделки уже не были похожи на те обильно финансируемые враждебные операции, которые были столь характерны для 80-х годов. Напротив, в 90-е происходило гораздо больше стратегических слияний, которые мотивировались отнюдь не получением краткосрочной прибыли и не были связаны с высокой долей заемного капитала в структуре источников финансирования.

Активная деятельность по слияниям и поглощениям в 1990-е годы быстро переросла в пятую волну слияний. О ее интенсивности свидетельствует тот факт, что в одном лишь 1998 г. были заключены сразу несколько сделок из десяти крупнейших в американской истории.

⁶ Там же.

Динамика процессов слияний и поглощений в США в 1964–2004 гг. представлена на рис. 1.

Как видно из представленной на рис. 1 диаграммы, **слияния в банковской сфере США не полностью совпадают с волнами слияний в американской экономике в целом.** Третья волна слияний в США, которая наблюдалась в 60-е годы, практически не затронула банковскую сферу. Четвертая волна слияний в экономике США (80-е годы) была не столь заметной, а у банков, наоборот, наблюдался взрывной процесс слияний, который, лишь немного замедлившись на несколько лет, снова набрал обороты в середине 90-х годов, совпав на этот раз с крупной пятой волной слияний в американской экономике.

Бурный рост слияний американских банков вызвал большой интерес у ученых и практиков. Так, например, управляющие ФРС США опубликовали три крупных исследования по данной проблематике⁷.

Суммируя различные мнения, высказанные как в указанных, так и во многих других работах, можно с уверенностью констатировать, что одной из главных причин несовпадения волн слияния в американской экономике в целом и в банковской сфере является более жесткое правовое регулирование последней. В отличие от других отраслей американской экономики, на банки накладываются довольно большие ограничения по расширению деятельности. Так, например, на протяжении большей части прошлого века в США действовали законы, запрещающие банкам штатов открывать филиалы в других штатах страны, да и расширение в границах одного штата происходило нелегко.

С начала 80-х годов эти законодательные акты стали постепенно отменяться, что существенно упростило процесс захвата банками новых территорий, в том числе через слияния и поглощения. Кульминацией либерализации условий банковской экспансии стало принятие в 1994 г. закона Ригли – Нила «Об эффективности банковской деятельности между штатами» (*The Riegle-Neal Interstate Banking and Branching Efficiency Act*), который окончательно устранил многие существовавшие в этой области ограничения.

Еще одним важным фактором, способствовавшим слияниям в 80-е годы, стало снижение в это время прибыльности банковского бизнеса. Под давлением конкуренции со стороны других финансовых институтов банки стали объединяться, чтобы снизить издержки и удержать свои позиции в финансовом секторе.

В конце 90-х годов в США был принят закон Грэмма – Лича – Блайли (*The Gramm-Leach-Bliley Act of 1999*), радикально изменивший облик банковского бизнеса в стране и получивший известность как закон «О финансовой модернизации», так как он отменил жесткое разграничение банковского дела на коммерческое и инвестиционное, существовавшее в США со времен «Великой депрессии» 30-х годов, когда в 1933 г. был принят знаменитый закон Гласса – Стигала, запрещавший коммерческим банкам вести операции с акциями

⁷ Rhoades S. Bank Mergers and Industrywide Structure, 1980–1994, Staff Study 169, January 1996; idem. Bank Mergers and Banking Structure in the United States, 1980–1998, Staff Study 174, August 2000; Pilloff S. Bank Merger Activity in the United States 1994–2003, Staff Study 176, May 2004.

Группировка банков США по размеру их активов

Градация банков по активам	1984 г.		2004 г.	
	Количество банков	Доля, %	Количество банков	Доля, %
Всего	14483	100	7691	100
До 100 млн.	12044	83,2	3819	49,7
От 100 млн. до 1 млрд.	2161	14,9	3444	44,8
От 1 до 10 млрд.	254	1,7	342	4,4
Свыше 10 млрд.	24	0,2	86	1,1

FDIC Quarterly Banking Profile, IV кв. 1984, II кв. 2004.

и передавший этот бизнес в руки инвестиционных банков. С 1999 г. универсализация банковской деятельности стала быстро нарастать благодаря трансформации коммерческих и инвестиционных банков в финансовые холдинговые компании, как того требовал новый закон. Стоит отметить, что определенные сдвиги в этой области реально появились уже в начале 90-х годов, когда происходили слияния ряда крупнейших инвестиционных и коммерческих банков. Такие слияния будут, без сомнения, происходить и в дальнейшем, меняя облик банковского сектора США.

Отмеченные особенности законодательных норм предопределили то обстоятельство, что на протяжении 60–70-х годов XX века процесс слияний американских банков был не столь интенсивен, но уже в 80-е годы он активизировался, и этот период стал рекордным по числу слияний банковских институтов. Иными словами, отставая ранее от усредненных показателей слияний по всей экономике, американские банки серьезно опередили общую тенденцию в 80-х годах.

Рассмотрим более подробно количественные показатели, характеризующие изменения в американской банковской системе в 1984–2004 гг. и проанализируем роль процесса слияний и поглощений.

Роль слияний и поглощений в изменении структуры банковской системы США

Банковская система США и похожа и непохожа на российскую. Как и в России, во главе системы стоит Центральный банк, но в Соединенных Штатах это коллегиальный орган из 12 банков – Федеральная резервная система. Как и в России, в США много банков. Но в отличие от России, где действует единый порядок лицензирования коммерческих банков, американские коммерческие банки США могут получать лицензию как национальную, так и отдельного штата. Сейчас это не имеет столь большого значения, как раньше, так как со значительной либерализацией банковского законодательства различия между национальными банками, имеющими федеральную лицензию, и местными банками, имеющими лицензию штата, стираются.

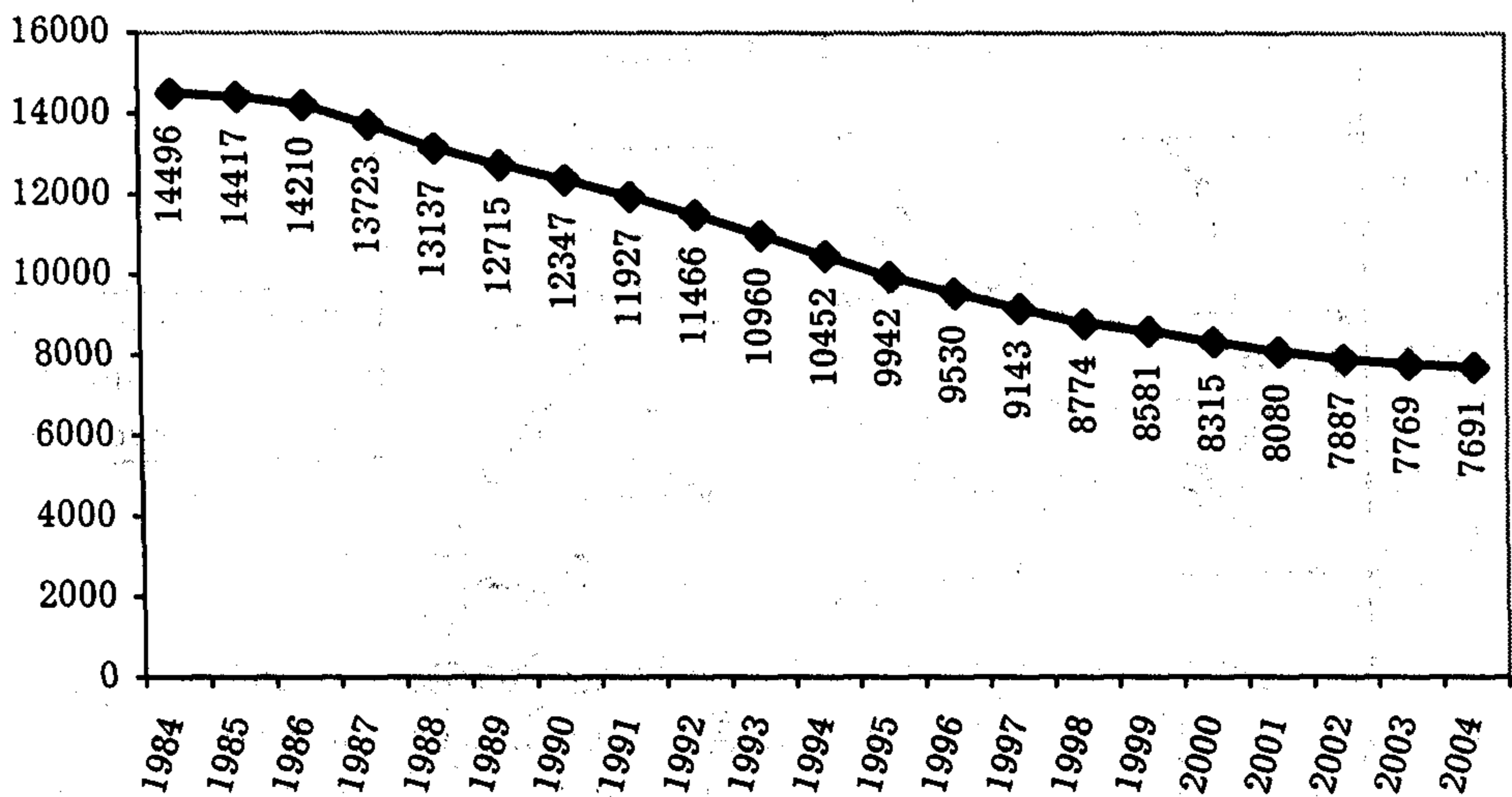


Рис. 2. Количество коммерческих банков в США в 1984–2004 гг.

Federal Deposit Insurance Corporation (www.fdic.org).

В развитии американской банковской системы можно выделить несколько этапов. На первом этапе, до середины 20-х годов XX века, количество банков в США постоянно увеличивалось и достигло 30 000. «Великая депрессия» 30-х годов (которую можно рассматривать как второй этап) вызвала сильные потрясения в американской банковской системе. В результате глубокого банковского кризиса в стране осталось около 15 000 банков. На третьем этапе (40–70-е годы XX века) на протяжении довольно длительного периода количество банков в США было постоянным, ежегодно происходило создание новых и закрытие старых банков, но их общее число так и осталось примерно равным 15 000. С середины 80-х годов в США вновь происходит заметное сокращение их численности (см. рис. 2). Это позволяет выделить четвертый этап развития американской банковской системы.

Как видно из представленного на рис. 2 графика, за последние 20 лет количество коммерческих банков в США уменьшилось с 14 496 до 7 691, т.е. почти в 2 раза.

Если обратиться к механизмам такого сокращения, то, как станет очевидным из рис. 3, **сокращение количества банков в основном явилось результатом процесса слияний и поглощений**, а не банкротств банков.

При этом важно отметить, что речь идет о добровольных слияниях и поглощениях здоровых банков, а не о вынужденных реструктуризациях проблемных банков.

Для более наглядного сравнения можно разделить период 1984–2004 гг. на два этапа – 1984–1994 гг. и 1995–2004 гг. В первом из них в банковской системе США было выдано 2073 новых чартера (лицензии), произошло 1370 банкротств и 4856 добровольных слияний, т.е. в течение 11 лет в среднем ежегодно выдавалось 188 новых чартеров, происходило 125 банкротств и 441 слияние. За период 1995–2004 гг. в банковской системе США было выдано 1436 новых

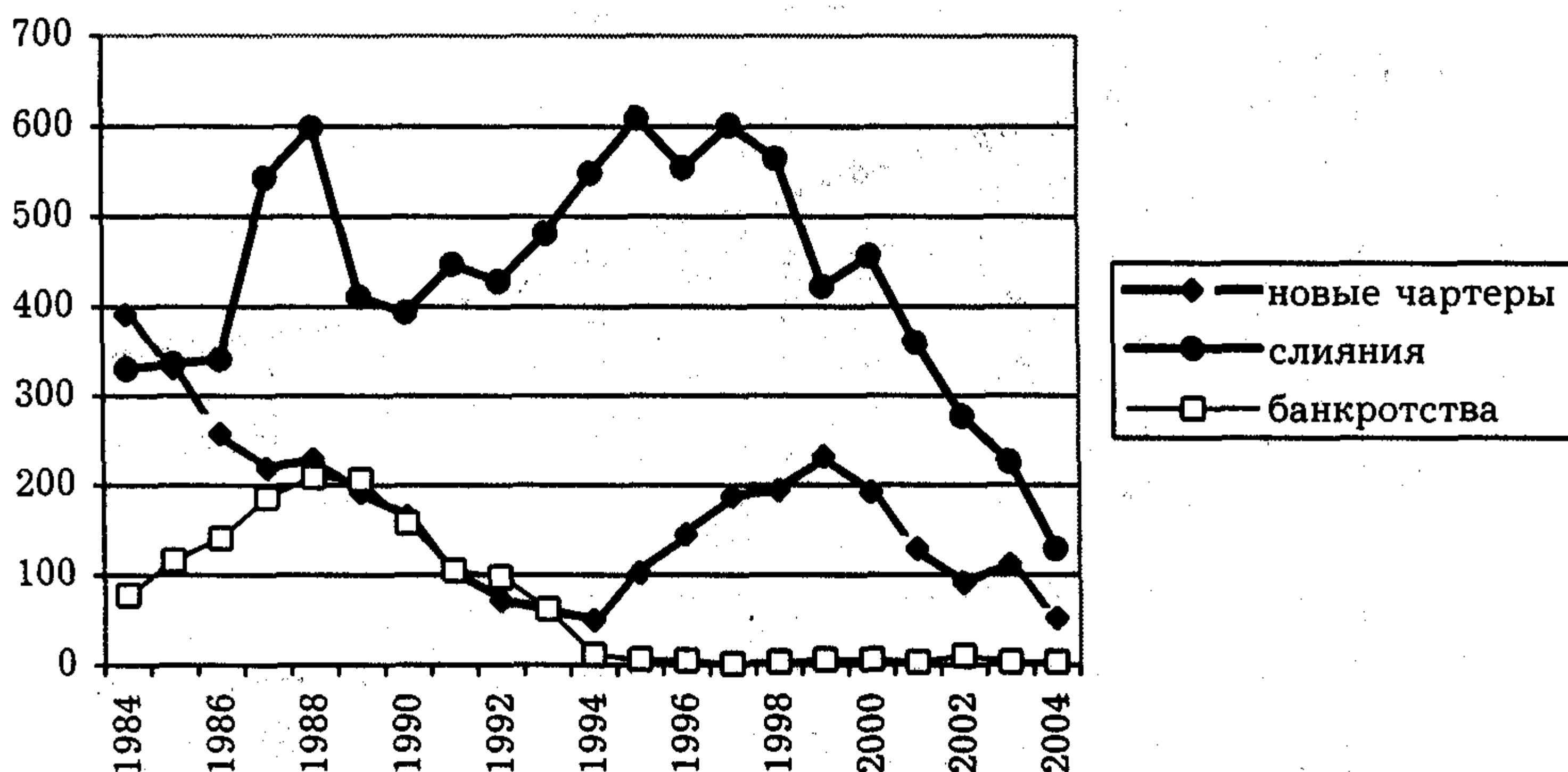


Рис. 3. Создание, ликвидация и реорганизация банков в США в 1984–2004 гг.

Federal Deposit Insurance Corporation (www.fdic.org).

чартеров, произошло 46 банкротств и 4198 добровольных слияний, т.е. в течение 10 лет в среднем ежегодно выдавалось более 140 новых чартеров, происходило 4–5 банкротств и около 420 слияний⁸.

Процесс слияний и поглощений привел к некоторому изменению структуры американской банковской системы. Как видно из данных табл. 2 и рис. 4, совокупная доля мелких и средних банков в общем количестве американских банков за последние 20 лет практически не изменилась. Так, в 1984 г. она составила 98,1%, а в середине 2004 г. – 94,5%.

Отметим, что внутри группы мелких и средних банков возросла доля вторых. Рассматривая показатели 1984 г., можно заключить, что подавляющее число банков в Америке были мелкими (83,2% имели активы менее 100 млн. долл.), а показатели за 2004 г. свидетельствуют, что уже около 45% приходилось на средние банки (с активами от 100 млн. долл. до 1 млрд. долл.).

Одновременно с сокращением количества американских банков происходит устойчивый рост суммарной величины их активов. Так, за двадцатилетний период совокупные активы банков увеличились с 2508,9 млрд. до 8048 млрд. долл., т.е. примерно в 3 раза.

Важно отметить, что рост активов проходит не пропорционально по рассмотренным только что группам банков, а наблюдается ярко выраженная концентрация активов у небольшой группы крупнейших американских банков (см. табл. 3 и рис. 4).

Как видно из приведенных в табл. 3 данных, за последние 20 лет доля совокупных банковских активов, приходящаяся на самые крупные банки (активы свыше 10 млрд. долл.), резко возросла – с 34,5 до 74,5%. Сравнивая данные

⁸ Рассчитано автором по данным Федеральной корпорации по страхованию депозитов (www.fdic.org).

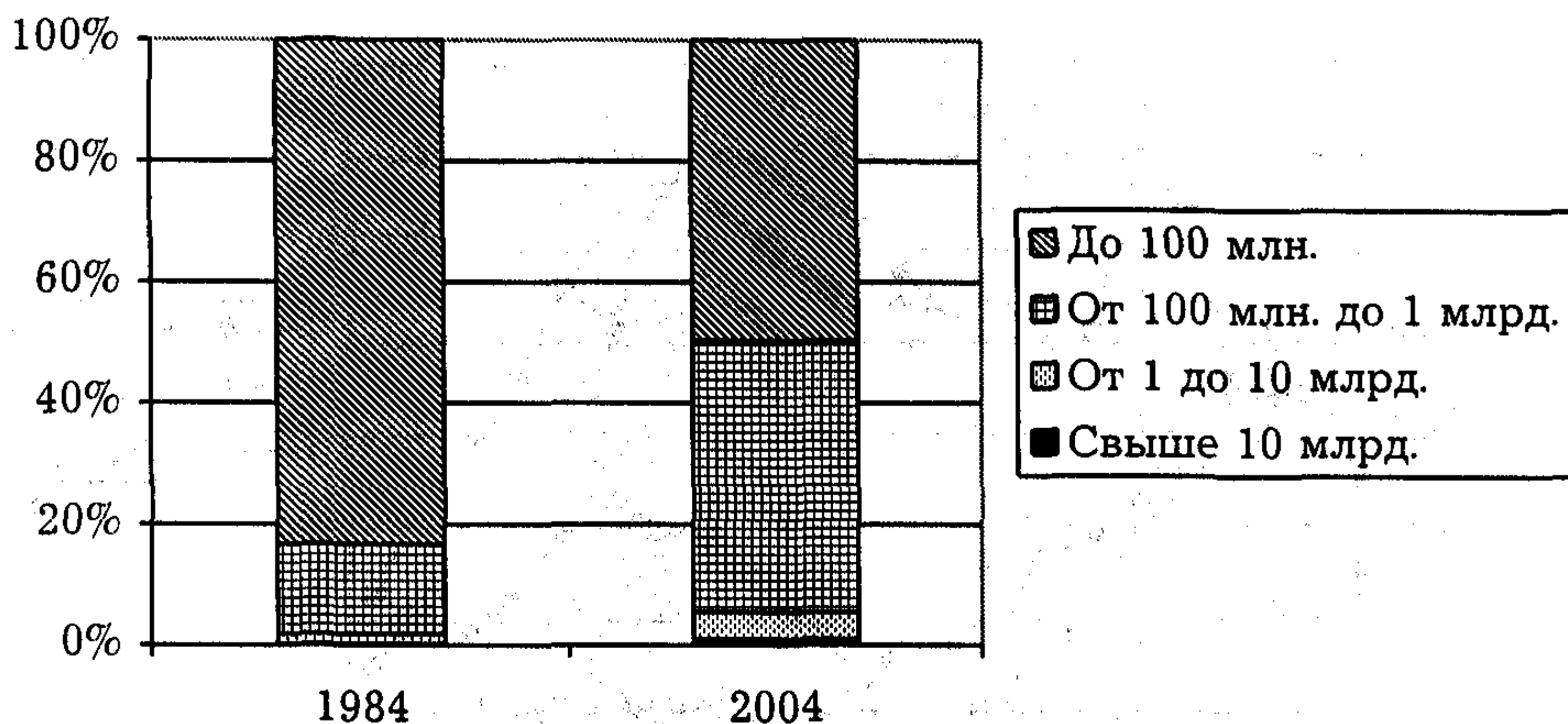


Рис. 4. Группировка банков США по размеру их активов, %

FDIC Quarterly Banking Profile, IV кв. 1984, II кв. 2004.

табл. 2 и 3, получаем, что в 2004 г. на 1,1% всех банков (88 банков) приходится 74,5% всех активов банковской системы США.

Если рассматривать группу мелких и средних банков, то их общая доля в совокупных банковских активах США снизилась за указанный период с 36,6 до 14%. При этом доля малых банков (активы менее 100 млн. долл.) вообще сократилась до едва статистически значимой величины – 2,5%, хотя еще в 1984 г. эта доля составляла 16,1%.

Наблюдается также довольно сильная концентрация банковских депозитов. По данным Федеральной корпорации по страхованию депозитов, четверть их общего объема контролируется всего тремя банками. Это уже отмеченные нами ранее «Ситигруп», «Дж. П. Морган Чейз» и «Бэнк оф Америка». В 1984 г. подобная доля приходилась на 42 банка. В 2004 г. в 25 крупнейших банках было 50% всех депозитов, а в 3819 самых малых банках (активы мене 100 млн. долл.) – 3%.

Примечателен тот факт, что американские власти при рассмотрении заявок банков на слияния и поглощения рассматривают банковскую концентрацию не в целом по стране, а отдельно анализируют положение в определенных штатах.

Таблица 3

Доли активов отдельных групп банков в совокупных активах банковской системы США

Градация банков по активам	1984 г.		2004 г.	
	млрд. долл.	Доля, %	млрд. долл.	Доля, %
Всего	2508,9	100	8048	100
До 100 млн.	404,2	16,1	197,8	2,5
От 100 млн. до 1 млрд.	513,9	20,5	923,6	11,5
От 1 до 10 млрд.	725,9	28,9	934,2	11,6
Свыше 10 млрд.	864,8	34,5	5992,8	74,5

FDIC Quarterly Banking Profile, IV кв. 1984, II кв. 2004.

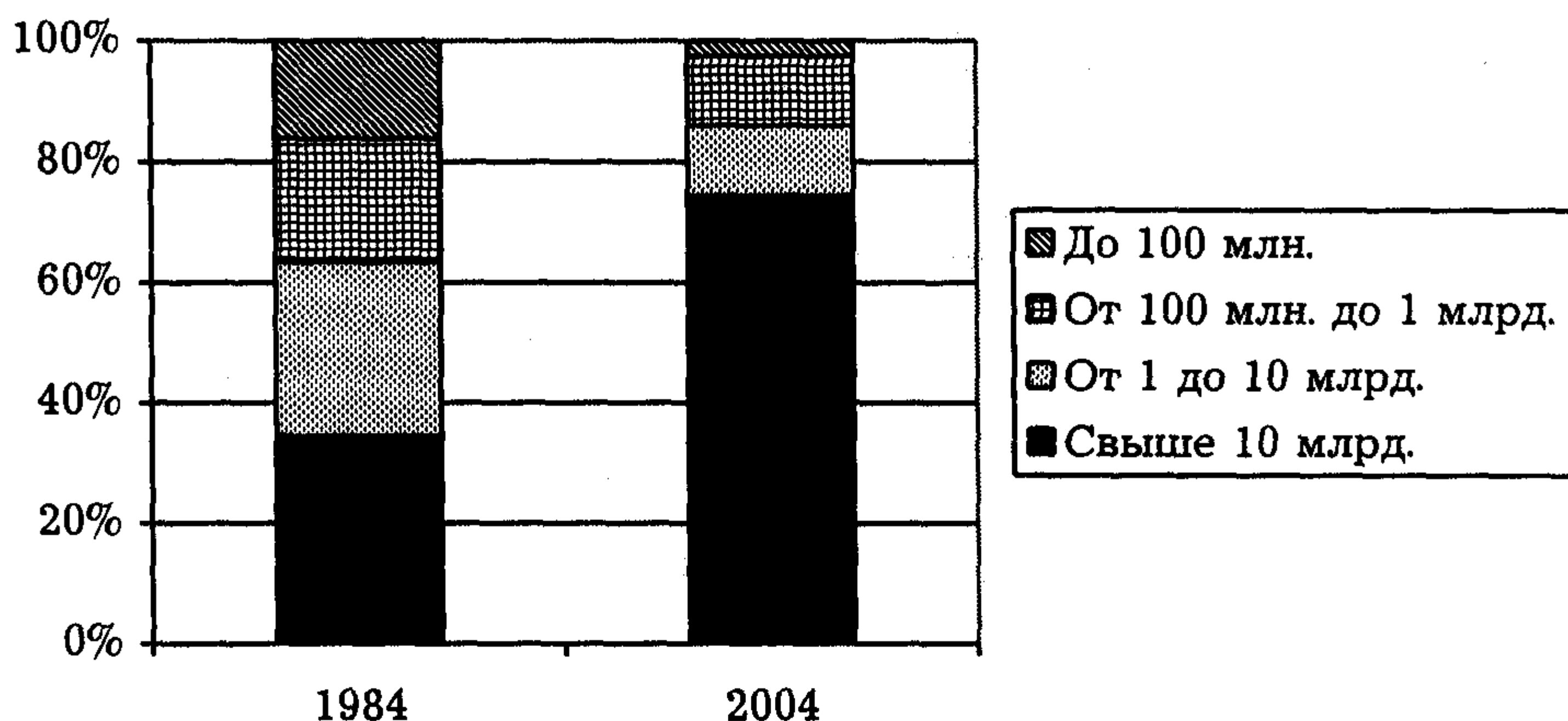


Рис. 5. Доли активов отдельных групп банков в совокупных активах банковской системы США

FDIC Quarterly Banking Profile, IV кв. 1984, II кв. 2004.

При этом особое внимание уделяется и наличию у банка филиальной сети. Напомним, что закон Ригли – Нила 1994 г. о повышении эффективности межштатной деятельности банков и филиалов разрешил проводить активные банковские операции между штатами. Устранив барьеры к их осуществлению, закон разрешил банкам открывать филиалы по всей стране. До этого банки могли открывать дочерние банки и филиалы в каждом штате для проведения бизнеса, но им не разрешалось принимать депозиты от клиентов за пределами штата, где банк был зарегистрирован.

Неудивительно поэтому, что одновременно с сокращением числа банков в **США происходит бурный рост числа открываемых филиалов**: с 1984 по 2003 г. их количество увеличилось с 56295 до 75159, т.е. примерно на треть. Еще более впечатляющим выглядит рост числа филиалов по сравнению с 1934 г., когда их насчитывалось 14146 (т.е. разница в 5,3 раза).

Для поглощения банковского учреждения или открытия филиала в каком-либо штате требуется получить одобрение регулирующих органов. С 1982 г. Министерство юстиции США в качестве основного критерия уровня концентрации использует индекс Герфендаля – Хиршмана⁹. Подробная методика применения этого и других инструментов антимонопольного анализа изложена в «Руководстве» Министерства юстиции по слияниям, мы же изложим лишь суть данного метода.

Рассматривая концентрацию каждого рынка для расчета индекса, необходимо определить долю рынка, которую занимает каждый банк, затем возвести это значение в квадрат и просуммировать полученные данные. Если на рынке имеется всего один банк, он занимает 100% рынка. Следовательно, получаем:

⁹ В русской транскрипции встречается и как индекс Герфендаля – Хиршмана.

**Взаимосвязь степени рыночной концентрации
и возможности осуществления слияния**

Степень концентрации рынка (после слияния)	Значение индекса Герфендаля – Хиршмана	Прирост индекса и возможность слияния*
«Неконцентриро- ванный»	Менее 1000	Слияние разрешено.
«Умеренно кон- центрированный»	От 1000 до 1800	Прирост индекса до 100 пунктов – слияние разрешено. Прирост индекса свыше 100 пунк- тов – слияние будет разрешено только при анализе дополнительных факторов.
«Высоко концен- трированный»	Свыше 1800	Прирост индекса до 50 пунктов – слияние разрешено. Прирост индекса от 50 до 100 пунк- тов – слияние будет разрешено только при анализе дополнительных факторов. Прирост индекса свыше 100 пунк- тов – слияние затруднено.

*Прирост значения индекса в результате предполагаемого слияния и вероятность получения разрешения на слияние.

U.S. Department of Justice, Merger Guidelines.

100 в квадрате равно 10000. Это максимальное значение индекса. Если на рынке действует два банка, занимающих равные ниши по 50% рынка, значение индекса составит $2500 + 2500 = 5000$. При бесконечно большом числе банков значение индекса будет стремиться к нулю (это и есть минимальное значение индекса).

В табл. 4 представлены критерии, на основании которых регулирующие органы США разрешают или отклоняют сделки по слияниям и поглощениям в зависимости от концентрации рынка с учетом значения индекса Герфендаля – Хиршмана.

На основе расчетов индекса Герфендаля – Хиршмана для каждого американского штата на середину 2004 г. сложились следующие характеристики по критерию концентрации: 34 штата рассматривались как «неконцентрированные»; 10 штатов и округ Колумбия считались «умеренно концентрированными», шесть штатов считались «высоко концентрированными»¹⁰. В приведенных

¹⁰ Branching Continues to Thrive as the U.S. Banking System Consolidates, October 2004, Federal Deposit Insurance Corporation (www.fdic.org).

**Американские штаты с наибольшей концентрацией
банковских институтов в 2004 г.**

Штат	Количество банков (вклю- чая филиалы)	Значение индекса 2004 г.	Значение ин- декса 1994 г.	Изменение индекса за период 1994–2004 г.
Южная Дакота	89	5,534	891	+4,643
Юта	72	2,971	1,511	+1,461
Аляска	9	2,786	2,600	+186
Род-Айленд	22	2,415	2,058	+357
Гавайи	10	2,194	2,010	+184

Branching Continues to Thrive as the U.S. Banking System Consolidates, October 2004, Federal Deposit Insurance Corporation (www.fdic.org).

**Американские штаты с наименьшей концентрацией
банковских институтов в 2004 г.**

Штат	Количество банков (вклю- чая филиалы)	Значение ин- декса 2004 г.	Значение индекса 1994 г.	Изменение индекса за период 1994–2004 гг.
Канзас	359	235	313	-78
Айова	348	241	211	+31
Кентукки	225	326	310	+15
Арканзас	149	341	371	-30
Оклахома	266	365	231	+134

Branching Continues to Thrive as the U.S. Banking System Consolidates, October 2004, Federal Deposit Insurance Corporation (www.fdic.org).

таблицах 5 и 6 показаны пять штатов с наивысшей концентрацией и пять – с наименьшей.

Особенность построения индекса Герфендаля – Хиршмана, в котором главную роль играют банковские депозиты, приводит к тому, что в небольшом штате, где число и размеры депозитов сравнительно невелики, значение индекса быстро вырастает, что дает основания признать уровень концентрации в этом штате высоким. Характерно, что в число штатов с высокой концентрацией не вошли такие, как штат Нью-Йорк и Массачусетс.

Наличие высокой концентрации всего в нескольких штатах свидетельствует о том, что резервы как для открытия новых филиалов, так и для слияний и поглощений существующих банков и филиалов в США еще далеко не исчерпаны.

В заключение еще раз отметим наиболее важные, на наш взгляд, положения:

- ❖ Слияния и поглощения являются важнейшим фактором консолидации банковского сектора США.

- ❖ Волны слияний и поглощений в банковском секторе не полностью совпадают с аналогичными волнами в американской экономике в целом.

- ❖ Ряд законодательных норм, принятых в конце XX – начале XXI века, и правовые особенности процесса слияний и поглощений в банковском секторе США позволяют ожидать развития этого процесса в дальнейшем и еще большей консолидации банковского сектора.

- ❖ Слияния банков будут происходить неравномерно. Крупнейшие коммерческие банки будут объединяться с крупнейшими инвестиционными банками. Одновременно с этим небольшие коммерческие банки, скорее всего, будут осуществлять горизонтальные слияния и поглощения, расширяя свою деятельность за пределы штата, в котором действует главное учреждение.

- ❖ Темп слияний в ближайшее время может несколько снизиться, по сравнению с рекордными 80–90-ми годами, но, видимо, останется на более высоком уровне, чем в период 40–70-х годов XX века.