Томилов А.Ю. Сравнительная характеристика правового положения третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, и лиц, осуществляющих защиту чужих прав, свобод и законных интересов // Арбитражный и гражданский процесс. 2014. N 5. С. 54 - 59.

**СРАВНИТЕЛЬНАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРАВОВОГО ПОЛОЖЕНИЯ ТРЕТЬИХ**

**ЛИЦ, НЕ ЗАЯВЛЯЮЩИХ САМОСТОЯТЕЛЬНЫХ ТРЕБОВАНИЙ ОТНОСИТЕЛЬНО**

**ПРЕДМЕТА СПОРА, И ЛИЦ, ОСУЩЕСТВЛЯЮЩИХ ЗАЩИТУ ЧУЖИХ ПРАВ,**

**СВОБОД И ЗАКОННЫХ ИНТЕРЕСОВ**

**А.Ю. ТОМИЛОВ**

Томилов Александр Юрьевич, доцент кафедры гражданского права и процесса Института права Челябинского государственного университета, кандидат юридических наук, доцент.

В работе раскрывается правовое положение третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, в сравнении с процессуальным положением субъектов, защищающих чужие права, свободы и законные интересы. В ходе рассмотрения вопросов статьи автор определяет правовой статус третьих лиц, их место в процессуальных отношениях и различия между рассматриваемыми процессуальными порядками.

Ключевые слова: защита чужих прав и интересов, гражданский процесс, интерес, чужие права, защита прав, третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора.

Comparative description of strangers to the proceedings and persons, who conducts defence of other's rights, freedoms and legal interests

A.Y. Tomilov

Tomilov Alexander Yuryevich, Associate Professor of Civil Law and Procedure Law Institute of Chelyabinsk State University, candidate of juridical sciences, Associate Professor.

The author considers the question of the legal status of strangers to the proceedings in relation to the procedural position persons, who conduct defence of other people's rights, freedoms and legal interests. The author defines the legal status of strangers to the proceedings, their place in the procedural relationships and differences between these procedural orders.

Key words: protecting somebody else's rights and interests; civil procedure; interest; other's rights; assertion of rights; strangers to the proceedings.

Правовое положение третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, по своей внешней конструкции имеет сходство с отношениями, возникающими при защите лицами чужих прав, свобод и законных интересов. А.А. Мельников <1> указывал на сходство данных отношений и определял только одно отличие между этими процессуальными порядками: право на предъявление иска одним дано законом, а другим - стороной спорного правоотношения. Вместе с тем отличия носят несравненно более существенный характер.

--------------------------------

<1> Шакарян М.С. Субъекты советского гражданского процессуального права. М., 1970. С. 203.

Вопрос разграничения вышеуказанных процессуальных отношений является актуальным в силу того, что имеющиеся между ними различия требуют определять для каждого из них самостоятельный нормативно-правовой комплекс с учетом специфики субъектов, участвующих в защите чужих прав, свобод и законных интересов. На сегодня основной набор процессуальных прав третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, и лиц, защищающих чужие права, во многом схож, а вместе с тем основания и цели их участия в деле принципиально разные. Так, третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, участвуют в деле только при наличии материально-правовых отношений с одним из участников дела и преследуют в нем свой косвенный материальный интерес. В свою очередь, лицо, защищающее чужие права, свободы и законные интересы, не преследует свой материальный интерес, как прямой, так и косвенный.

Следует отметить, что внешняя регуляция отношений по участию в гражданском процессе третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, была установлена в Судебных уставах 1864 г., и одновременно с этим возможность защиты чужих прав была сведена только к функциям представителей. Изменение порядка привлечения как третьих лиц, так и лиц, защищающих чужие права, для участия в деле осуществлено после принятия [ГПК](consultantplus://offline/ref=EF9154090F5626D17B43402B43EF346F2448607A6ECC7E14361FB383E4A70C203D9A9E51458BM7r8J) РСФСР 1923 г. В соответствии с ним суд получил право привлекать органы государственной власти, предприятия и учреждения в качестве третьего лица, что являлось общеправовой тенденцией на усиление влияния указанных органов на все стороны жизни общества <2>. Как правило, данные органы участвовали в суде для защиты прав трудящихся. На сегодня законодательство предусматривает возможность привлекать органы власти к участию в судопроизводстве для дачи заключения по делу и в качестве заинтересованного лица, по делам особого производства. Участие органов власти и местного самоуправления в деле по инициативе суда в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, часто обусловливается необходимостью получения от них доказательств по делу или потребностью в передаче им информации по итогам его рассмотрения.

--------------------------------

<2> Клейнман А.Ф. Участие третьих лиц в гражданском процессе. Иркутск, 1927. С. 68.

Д.М. Чечот, раскрывая в своих работах представление о третьем лице, не заявляющем самостоятельных требований относительно предмета спора, обращал внимание на то, что его участие в деле оправдано с точки зрения наличия материально-правовых отношений с тем лицом, на стороне которого оно выступает <3>.

--------------------------------

<3> Чечот Д.М. Избранные труды по гражданскому процессу. СПб., 2005. С. 179.

Наличие материально-правовых отношений, которые обусловливают возможность возникновения регрессного иска, вытекающего из вступившего в законную силу судебного решения, является оправданием участия третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, в гражданском судопроизводстве. Именно возможность и допустимость регрессного иска большинство ученых-процессуалистов ставят в основу участия третьего лица в гражданском и арбитражном процессе. Вместе с тем А.В. Ильин отмечает, что предотвращение в будущем повода для предъявления регрессного иска не влечет за собой обязательной необходимости участия третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, в процессе <4>.

--------------------------------

<4> Ильин А.В. [Право третьих лиц](consultantplus://offline/ref=EF9154090F5626D17B4346325FEF346F22446F7B6C91741C6F13B184MErBJ), не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, на возмещение судебных расходов // Арбитражный и гражданский процесс. 2012. N 2. С. 9.

Несколько по-иному обосновывает допустимость участия в гражданском процессе третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Г.А. Жилин. Рассматривая вопросы права на судебную защиту и доступности правосудия по гражданским делам, автор связывает участие в деле третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, с его правом на обращение в суд <5>. При этом указанное право может быть вызвано необходимостью определения гражданских прав и обязанностей как третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, так и других участников рассматриваемого гражданского спора. Существенным правовым условием является то, что участие в деле для третьего лица связано с наличием прав и обязанностей, которые могут носить как материальный, так и процессуальный характер. Участие третьего лица в этом случае рассматривается в качестве процессуальной реализации требования на справедливое и публичное судебное разбирательство по делу, что напрямую связано, по мысли Г.А. Жилина, со смыслом [п. 1 ст. 6](consultantplus://offline/ref=EF9154090F5626D17B43493941EF346F244D64706791741C6F13B184EBF81B2774969F51458B74M7r1J) Конвенции о защите прав человека и основных свобод <6>.

--------------------------------

<5> Жилин Г.А. [Правосудие по гражданским делам](consultantplus://offline/ref=EF9154090F5626D17B43463554EF346F264B637B6391741C6F13B184MErBJ): актуальные вопросы: монография. М., 2010. С. 147.

<6> [Там же](consultantplus://offline/ref=EF9154090F5626D17B43463554EF346F264B637B6391741C6F13B184MErBJ). С. 147.

Однако, по нашему мнению, требование справедливости и публичности судебного разбирательства не должно служить оправданием расширения круга участников по делу, а участие любого лица в судопроизводстве имеет оправдание только с точки зрения его процессуального обеспечения по конкретному делу. Если субъект может защищать свои права в другом деле, а при рассмотрении конкретного дела его права непосредственно не затрагиваются, а сама допустимость их защиты носит не прямой, а косвенный характер, который не устанавливается наличием определенных материально-правовых отношений между ним и одной из сторон по делу, то в этом случае участие третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, может быть отдано на усмотрение участников процесса и суда.

Основным критерием, допускающим возможность участия третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, является наличие определенной юридической заинтересованности, которая может носить различный правовой характер. Исследователи выделяют как материально-правовые, так и процессуально-правовые критерии такой заинтересованности. Участие в гражданском судопроизводстве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, как уже отмечалось, в основном связывается юристами с его правом на регресс, что нашло свое закрепление в трудах ученых-процессуалистов <7>.

--------------------------------

<7> Юдельсон К.С. Избранное: Советский нотариат. Проблемы доказывания в советском гражданском процессе. М., 2005. С. 434.

К.С. Юдельсон, рассматривая проблему участия в деле третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, обратил внимание на то, что его участие в процессе связано с обеспечением такому лицу в будущем положения регредиента или регрессанта. При этом он подразумевал, что регредиентом является лицо, предъявляющее регрессное требование, а регрессантом - субъект, отвечающий по требованию. Вместе с тем, исходя из лексического значения данных слов, регредиент означает невозвращающийся (лат. regrediens, -ntis <8>), а регрессант понимается как движение назад (лат. regressio <9>) или предъявление обратного требования к другому лицу <10>. В судебном разбирательстве лицо, стремящееся разрешить спор о праве, не заинтересовано в возникновении нового спора, а, скорее, стремится избежать его возникновения. В связи с этим усилия лица, участвующего в деле, направлены на то, чтобы избежать возникновения конфликта в будущем. Так и гражданские отношения стремятся через законодательное урегулирование к стабильности, а субъект гражданских отношений к тому, чтобы не допустить возникновения спора. На основании изложенного предположение о том, что каждое судебное разбирательство представляет собой лишь преддверие будущего, противоречит целям гражданского процессуального права. Лицо в данном случае стремится разрешить конфликт, а не создать новый.

--------------------------------

<8> Булыко А.Н. Современный словарь иностранных слов. М., 2004. С. 588.

<9> Там же. С. 588.

<10> Юдельсон К.С. Указ. соч. С. 435.

Любое участие в гражданском деле третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, должно быть направлено на то, чтобы не привести к возвращению конфликта в другом виде, и усилия регредиента всегда направлены на предотвращение будущего конфликта. Регредиентом выступает одна из сторон по гражданскому делу, усилия которой направлены на разрешение существующего правового конфликта и недопущение нового. Регрессант - это третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, и его усилия направлены не на определение своего процессуального места в будущем конфликте, а на недопустимость его возникновения. Данная цель достигается путем точного определения прав и обязанностей той стороны по делу, с которой у регрессанта имеются материально-правовые отношения, чтобы исключить неблагоприятное судебное решение для указанной стороны. Мы считаем, что именно такое понимание более точно подходит для определения третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

Используя указанные значения понятий (регрессант и регредиент), правомерно определить, что третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, участвуя в процессе, может избежать в будущем необходимости защиты своих прав или, наоборот, обеспечить их защиту в наиболее благоприятном для себя виде. Тем самым основной целью третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, является защита им своих собственных интересов <11>. В этом случае собственный интерес третьего лица обеспечивается через защиту чужих прав, свобод и законных интересов. Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, участвуя в чужом процессе, имеет основную цель - защитить чужое право или законный интерес и тем самым защитить свое право, избежав предъявления исковых требований со стороны участников по предыдущему делу.

--------------------------------

КонсультантПлюс: примечание.

[Учебник](consultantplus://offline/ref=EF9154090F5626D17B43463554EF346F264865706391741C6F13B184MErBJ) "Гражданский процесс" (под ред. М.К. Треушникова) включен в информационный банк согласно публикации - Городец, 2007 (2-е издание, переработанное и дополненное).

<11> Гражданский процесс: учебник / под ред. М.К. Треушникова. М., 2003. С. 137.

Материально-правовые отношения с истцом или ответчиком предопределяют потенциальную возможность наличия у третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, права влиять на ход процесса, в т.ч. путем использования части распорядительных прав, имеющихся у сторон по делу.

Именно на эту сторону правового положения третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, обращает внимание Н.Г. Елисеев при рассмотрении проблемы права такого лица на выражение согласия по поводу условий мирового соглашения, которое заключают стороны. Он обратил внимание на то, что именно наличие материально-правовых отношений между третьим лицом, не заявляющим самостоятельных требований относительно предмета спора, и одной из сторон по делу оправдывает и обосновывает его право в мировом соглашении, которым дело прекращается <12>.

--------------------------------

<12> Елисеев Н.Г. [Право третьего лица](consultantplus://offline/ref=EF9154090F5626D17B4346325FEF346F204E66706191741C6F13B184MErBJ), не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, на мировое соглашение // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. 2013. N 5. С. 105 - 112.

Заключение мирового соглашения относится к распорядительным правам лица. Признание за лицом права на участие в мировом соглашении означает, что это лицо по своему процессуальному положению приравнивается к стороне по делу.

В то же время у третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, имеется право на обжалование судебного решения и вынесения определения, которым дело прекращается на основании нарушения его прав принятым постановлением суда. При этом право на обжалование относят к общим правам сторон, но у представителя оно должно быть специально оговорено в доверенности и признается за адвокатами, участвующими в гражданском процессе в соответствии со [ст. 50](consultantplus://offline/ref=EF9154090F5626D17B43493941EF346F2648607465992916674ABD86ECF7443073DF9350458B7370M7r7J) ГПК РФ. За третьим лицом, не заявляющим самостоятельных требований относительно предмета спора, процессуальное законодательство признает подобное право без специальной оговорки. На основании этого можно констатировать тот факт, что основным правовым основанием участия в гражданском деле третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, является наличие у него материально-правовой, а не процессуальной заинтересованности.

Возможность третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, активно влиять на ход судебного разбирательства является одним из проявлений диспозитивности, под которой понимается возможность изменения и прекращения процессуальных правоотношений по инициативе участников процесса <13>. Наличие взаимосвязи между диспозитивными полномочиями и материальными правами лица говорит о том, что осуществляющее их лицо имеет интерес к делу, который оно реализует через участие в процессе. Отказ от участия в судопроизводстве, в т.ч. и в случае привлечения в дело третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, как по инициативе суда, так и стороны по делу, говорит об отсутствии у такого лица материально-правового интереса в нем.

--------------------------------

<13> Курочкин С.А. Частные и публичные начала в цивилистическом процессе. М., 2012. С. 358.

Необходимость участия третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, в гражданском процессе по конкретному делу многие авторы объясняют с точки зрения преюдициальности судебного решения, "которая заключается в недопустимости оспаривания лицами, участвующими в деле, и их правопреемниками в другом процессе фактов и правоотношений, установленных решением суда, которое вступило в законную силу" <14>. Преюдициальность имеет значение для лиц, имеющих материально-правовую заинтересованность в деле.

--------------------------------

<14> Безруков А.М. [Преюдициальная связь судебных актов](consultantplus://offline/ref=EF9154090F5626D17B43463554EF346F264860776491741C6F13B184MErBJ). М., 2007. С. 34.

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, также может участвовать в процессе с целью противодействия злоупотреблению гражданскими процессуальными правами. Нередки случаи, когда имеется совпадение юридических интересов сторон и иск инициирует ответчик с целью уклонения от обязательств перед третьими лицами <15>. При этом инициатива по участию в таком процессе возникает у третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, а основой участия является необходимость защиты материально-правовых интересов третьего лица.

--------------------------------

<15> Юдин А.В. Злоупотребление процессуальными правами в гражданском судопроизводстве. СПб., 2005. С. 131.

В гражданском судопроизводстве третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, независимо от порядка вступления в процесс занимает в нем самостоятельную правовую позицию. Именно указанное обстоятельство позволило М.В. Горелову при анализе различных понятий третьих лиц, существующих в науке гражданского процессуального права, указать на их сходство с истцом и ответчиком <16>. На наш взгляд, сегодня возникла необходимость разделения третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, по основаниям их вступления в процесс: на лиц, имеющих материально-правовые основания для вступления в дело, и на лиц, имеющих процессуально-правовые основания.

--------------------------------

<16> Горелов М.В. [Вопрос об общем понятии](consultantplus://offline/ref=EF9154090F5626D17B4346325FEF346F2148677A6691741C6F13B184MErBJ) третьих лиц в гражданском судопроизводстве // Арбитражный и гражданский процесс. 2012. N 9. С. 12.

Основанием для участия в деле лица, обладающего правом на защиту чужих прав и законных интересов, является наличие у него данного права, закрепленного в законодательстве, которое не предусматривает получение таким лицом материальной выгоды от участия в гражданском судопроизводстве. Отсутствие материальной заинтересованности у лица, осуществляющего защиту чужих прав и законных интересов, предопределяет наличие ограниченного набора процессуальных прав, используемых им в рамках гражданского судопроизводства.

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, вступает в дело и участвует в нем в первую очередь для защиты своих прав и законных интересов, а лица, защищающие чужие права, не преследуют подобных целей. Это является основным различием между ними. Основываясь на данном выводе, следует рассмотреть вопрос о специальном объеме процессуальных прав, которые могут быть предоставлены отдельно как третьим лицам, так и лицам, защищающим чужие права, свободы и законные интересы в рамках гражданского судопроизводства.
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